

prima instanță: G. Burdujan

instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Elena Student, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Student împotriva Anei Gajiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Elena Student și menținută hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 11 iunie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă, cu excluderea sintagmei „se respinge acțiunea ca tardivă”,

c o n s t a ț ă:

La 27 martie 2014, Elena Student a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gajiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Elena Student a indicat că începând cu 13 iunie 2008 între ea și pârâta Ana Gajiu, în mod verbal, au fost încheiate contracte de împrumut în baza căror reclamanta i-a transmis cu împrumut pârâtei suma de 150 dolari SUA, 500 euro și 8968 hrivne ucrainești.

Menționează că în luna februarie 2011 au convenit de comun acord că împrumutul va fi restituit prin intermediul fiicei pârâtei, Aliona Gajiu care va transfera câte 200 dolari SUA lunar pe numele fiicei reclamantei, Aliona Student.

Astfel, indică reclamanta că conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 3051 din 22 martie 2011 și ordinului de eliberare a numerarului nr. 4020 din 27 aprilie 2011, eliberate de BC „Energbank” SA filiala Orhei, fiica sa a primit, prin

transfer, inițial suma de 6000 ruble rusești sau echivalentul a 2542 lei și ulterior suma de 100 dolari SUA sau echivalentul a 1155 lei, fapt care demonstrează împrumutul.

Susține reclamanta că la 19 februarie 2014 s-a adresat către pârâtă cu o reclamație prin care a solicitat restituirea împrumutului în termen de 10 zile, însă nu a obținut niciun rezultat.

Prin urmare, solicită reclamanta Elena Student încasarea din contul pârâtei Ana Gajiu a sumei de 777 dolari SUA, 500 euro și 8968 hrivne ucrainești cu titlu de datorie, taxa de stat în sumă de 883,70 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2000 lei și dobânda de întârziere conform art. 869 alin. (1) Cod civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 11 iunie 2014 acțiune a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Elena Student și menținută hotărârea primei instanțe, cu excluderea sintagmei „se respinge acțiunea ca tardivă”.

La 12 ianuarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Elena Student a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta Elena Student a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le pasibile de a fi casate deoarece instanțele de judecată au interpretat eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Elena Student nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Elena Student ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Elena Student se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi