

prima instanță: Z. Aramă

instanța de apel: L. Popova, A. Panov, M. Moraru

Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ion Darie și Sofia (Cazacu) Darie prin intermediul avocatului Teodor Bordei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Darie și Sofia Cazacu împotriva Agenției de Dezvoltare Regională Sud cu privire la anularea ordinului nr. 36 din 28 martie 2013, modificarea ordinului nr. 26 din 04 martie 2013, încasarea premiilor și sporurilor la salariu și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Agenția de Dezvoltare Regională Sud, casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 decembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2013, Ion Darie și Sofia Cazacu au depus cerere de chemare în judecată împotriva ADR Sud cu privire la anularea ordinului nr. 36 din 28 martie 2013, modificarea ordinului nr. 26 din 04 martie 2013, încasarea premiilor și sporurilor la salariu și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că la 06 februarie 2013 le-a fost aduse la cunoștință ordinele nr. 14 și nr. 15 din 06 februarie 2013, prin care li s-au aplicat sancțiuni disciplinare sub formă de mustrare. Nefiind de acord cu ordinele respective, la 12 februarie 2013 le-au contestat solicitând anularea lor. Deoarece până la 04 martie 2013 nu au primit nici un răspuns, reclamantul Ion Darie a contestat decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare în instanța de judecată. Ulterior prin ordinul nr. 26

din 04 martie 2013, ordinele nr. 14 și nr. 15 din 06 februarie 2013 au fost anulate, iar în urma anulării ordinelor reclamantul Ion Darie și-a retras contestația.

Susțin reclamanții Ion Darie și Sofia Cazacu că nu sunt de acord cu temeiul de anulare invocat în ordinul nr. 26 din 04 martie 2013, și anume art. 10 alin. (1) CM și consideră că este necesar de invocat temeiul prevăzut la art. 10 alin. (2) lit. l), conform căruia angajatorul este obligat să examineze sesizările salariaților și ale reprezentanților lor privind încălcările actelor legislative și ale altor acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, să ia măsuri pentru înlăturarea lor, informând despre aceasta persoanele menționate în termenele stabilite de lege.

Menționează că ulterior, la 28 martie 2013, le-a fost adus la cunoștință ordinul nr. 36, prin care, în mod abuziv și pentru aceiași abatere disciplinară, în baza actului de constatare din 05 martie 2013, le-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment, iar prin urmare nu li s-a achitat premiile și sporurile la salariu.

Consideră reclamanții Ion Darie și Sofia Cazacu că prin aplicarea abuzivă și ilegală a sancțiunilor disciplinare au fost încălcate prevederile art. 8 Codul muncii.

Prin urmare, solicită anularea ordinului nr. 36 din 28 martie 2013, modificarea ordinului nr. 26 din 04 martie 2013, prin înlocuirea temeiului de drept art. 10 alin. (1) cu art. 10 alin. (2) lit. l) din Codul muncii, încasarea premiilor și sporurilor la salariu pentru lunile ianuarie-mai 2013, în egală măsură cu a celorlalți angajați ADR Sud și în conformitate cu recomandările Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 decembrie 2013 acțiune a fost admisă integral, a fost anulat ordinul emis de directorul ADR Sud nr. 36 din 28 martie 2013 cu privire la sancționare disciplinară, a fost obligată ADR Sud să modifice temeiul de drept indicat în ordinul nr. 26 din 04 martie 2013, înlocuind temeiul indicat în ordin „art. 10 alin. (1)” cu „art. 10 alin. (2) lit. l)” din Codul muncii. S-a încasat de la ADR Sud în folosul lui Ion Darie suma de 5588,70 lei cu titlu de sporuri la salariu pentru perioada ianuarie-mai 2013 și 1000 lei prima de Paști, iar în total suma de 6588,70 lei. S-a încasat de la ADR Sud în folosul Sofiei Cazacu suma de 4766 lei cu titlu de sporuri la salariu pentru perioada ianuarie-mai 2013 și 1000 lei prima de Paști, iar în total suma de 5766 lei. S-a încasat de la ADR Sud taxa de stat în mărime de 370, 64 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014 a fost admis apelul declarat de ADR Sud, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 ianuarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Ion Darie și Sofia (Cazacu) Darie, prin intermediul avocatului Teodor Bordei, au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenții Ion Darie și Sofia (Cazacu) Darie au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și pasibilă de a fi casată

deoarece instanța de apel nu aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Sustine că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 208, 209 și 210 din Codul muncii, precum și a interpretat eronat art. 208, art. 209 din Codul muncii și ordinul nr. 2 din 04 ianuarie 2013, care nu stipulează că neprezentarea în termen a obiectivelor pentru luna următoare constituie abatere disciplinară și că se sancționează disciplinar.

Totodată, invocă recurenții că prin decizia contestată le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la proprietate, prevăzute de Convenția europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și Protocolul adițional nr. 1.

La 11 martie 2015, ADR Sud a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

La 17 martie 2015, Ion Darie și Sofia (Cazacu) Darie, prin intermediul avocatului Teodor Bordei, au depus supliment la recurs invocând că contrar prevederilor art. 208 din Codul muncii instanța de apel a considerat că șefa Secției financiare și achiziții, Emilia Pâslaru, care a semnat procesul-verbal privind refuzul de a prezenta explicații, este reprezentant al salariaților.

La fel, contrar prevederilor art. 209 din Codul muncii, instanța de apel a considerat că pedeapsa a fost aplicată în termen, considerând că neprezentarea planului de lucru și raportului despre lucrul efectuat către data stabilită este o încălcare continuă, pe când această încălcare încetează în ultima zi când trebuiau prezentate planurile și raportul.

Totodată, menționează recurenții că instanța de apel a aplicat eronat legea considerând că este legală sancționarea disciplinară repetată, prin două ordine diferite, pentru aceleași fapte.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Darie și Sofia (Cazacu) Darie prin intermediul avocatului Teodor Bordei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ion Darie și Sofia (Cazacu) Darie prin intermediul avocatului Teodor Bordei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ion Darie și Sofia (Cazacu) Darie prin intermediul avocatului Teodor Bordei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi