

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și Ciobanu Ema, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ema împotriva ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” privind anularea ordinului, încasarea salariului neachitat, sporului pentru vechimea în muncă, premiului în legătură cu pensionarea, a prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18.12.2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 05.02.2014 Ciobanu Ema a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului neachitat, sporului pentru vechime în muncă, premiului în legătură cu pensionarea, a prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, a activat pînă la 31.10.2013 în calitate de șef a cancelariei cu salariul de 3900 lei lunar. Concedierea de la întreprindere a avut loc în legătură cu expirarea contractului individual de muncă, iar după concediere și oformarea pensiei de vîrstă, ea a înțeles că salariul ei este mai mic decît cel stabilit în contractul individual de muncă, și ultima perioadă nu i se mai achita sporul pentru vechime în muncă după cum prevede art. 137 al. 1 și contractul colectiv de muncă. La fel, la ieșirea la pensie, nu i-a fost achitat premiul în legătură cu pensionarea, după cum prevede contractul colectiv de muncă. La adresările verbale ÎM „GLC Bălți” nu a reacționat nici într-un fel, după aceea a hotărît să se adreseze la Inspekția Muncii, care în urma examinării plîngerii ei și efectuării controlului la întreprindere i-au expediat răspunsul din 14.01.2014 în care sunt arătate încălcările comise de întreprindere. După primirea răspunsului de la Inspekția Muncii, ea a expediat în adresa pîrîtului o somație prin care a solicitat ca ultimul benevol să-i achite sumele de bani reținute ilegal. Din răspunsul primit de la ÎM „Gospodăria Locativ

Comunală Bălți” la data de 05.02.14, reiese că cererea acesteia nu poate fi satisfăcută. În baza celor indicate, ținând cont că pîrîtul benevol nu dorește să clarifice situația creată, consideră că nu are altă soluție decît să depună cererea de chemare în judecată pentru a-și apăra drepturile încălcate.

Menționează reclamanta că, din cauza acțiunilor ilegale a pîrîtului i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale enorme, deoarece la atingerea vîrstei de pensionare nu a primit nici un premiu, mai mult ca atît, pînă la finisarea contractului de muncă, ilegal i s-a micșorat salariul și nu i-a fost achitat sporul pentru vechime în muncă, ceea ce a dus și la calcularea unei pensii pentru limită de vîrstă mai mică.

A solicitat reclamanta să fie anulat ca ilegal p. 3 din ordinul nr. 226 din 23.07.2013. Să fie impus pîrîtul să achite diferența neachitată la salariul minim garantat pentru perioada care nu a fost achitată în conformitate cu legislația învigoare. Să fie impus pîrîtul să achite sporul pentru vechimea în muncă după cum prevede legislația în vigoare. Să fie impus pîrîtul să achite premiul în legătură cu pensionarea. Să fie impus pîrîtul să-i achite procentul de inflație pentru sumele care nu au fost achitate în termenii stabiliți de legislație de către pîrît. Să fie impus pîrîtul să-i achite prejudiciu moral în mărime de 7000 lei. Să fie obligat pîrîtul să prezinte toate actele și calculele în baza la care a fost micșorat salariul, a fost anulat sporul pentru vechime în muncă și premiul în legătură cu pensionarea.

Prin hotărîrea judecătoreiei Bălți din 06.10.2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a dispus anularea ca fiind ilegal p.3 din ordinul nr.226 din 23.07.2013, s-a obligat ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" să-i achite lui Ciobanu Ema diferența neachitată la salariul minim garantat pentru perioada 01.07.2013-31.10.2013 în mărime de 2400 (două mii patru sute) lei; sporul pentru vechimea în muncă în mărime de 3120 (trei mii una sută douăzeci) lei; procentul de inflație din suma care nu a fost achitată în termen în mărime de 366 (trei sute șazeci și șase) lei 36 bani; prejudiciul moral în mărime de 1000 (una mie) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime 2500 (două mii cinci sute) lei. Pretențiile privind obligarea ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți” să achite lui Ciobanu Ema premiul în legătură cu ieșirea la pensie suma în mărime de 3000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei au fost respinse ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe totalitatea probelor prezente și a constatat că motivul invocat de reclamantă în acțiune este bazat pe suport legal.

La data de 05.11.2014 ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept

procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.12.2014 s-a admis apelul declarat de către ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" și s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Bălți din 06.10.2014 în latura încasării procentului de inflație 366,36 lei și prejudiciul moral în sumă de 100 lei cu emiterea în latura dată a unei noi hotărîri prin care pretenția se respinge. În rest hotărîrea s-a menținut.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond legal a încasat suma neachitată de 2400 lei și corect s-a pronunțat asupra încasării sporului pentru vechimea în muncă reîșind din prevederile Hotărîrii cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de calculare a perioadei de muncă în vederea acordării sporului pentru vechime în muncă angajaților întreprinderilor din domeniul gospodăriei locativ-comunale din 16.02.2008, conform căreia, pentru vechimea în muncă de la 10 la 15 ani este prevăzută mărimea sporului de 20% față de salariul tarifar, respectiv la suma de 3900 lei sporul pentru vechime în muncă este de 780 lei lunar. Totodată instanța de apel a constatat că pretenția reclamantei privind plata procentului inflației pentru perioada neachitării în totalmente a salariului și pretenția privind încasarea prejudiciului moral sînt neîntemiate, pasibile casării.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 23.01.2015 ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18.12.2014 în latura ce ține de menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 06.10.2014, achitarea lui Ciobanu Ema diferența neachitată la salariul minim garantat în mărime de 2400 lei, sporul pentru vechimea în muncă în mărime de 3 120 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 500 lei, precum și taxa de stat în mărime de 270 lei și emiterea unei hotărîri privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La data de 26.01.2015 Ciobanu Ema a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 18.12.2014 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 06.10.2014.

La data de 26.02.2015 Ciornîi Andrei, director al ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către Ciobanu Ema cu emiterea unei hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Ciobanu E. să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererilor de recurs, recurenții au invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sînt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursurile declarate de către ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și Ciobanu Ema asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și Ciobanu Ema ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și Ciobanu Ema, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18.12.2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ema împotriva ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” privind anularea ordinului, încasarea salariului neachitat, sporului pentru vechimea în muncă, premiului în legătură cu pensionarea, a prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea