

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SRL „B.I. Joian-Agro”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „B.I. Joian-Agro” împotriva Î.C.S. „Red Union Fenosa” S.A. privind anularea facturii pentru energia electrică,
împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 octombrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 23 noiembrie 2012 reclamantul „B.I. Joian-Agro” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea către Î.C.S. „Red Union Fenosa” S.A. cu privire la anularea facturii pentru energia electrică consumată și TVA din 24 august 2012 în suma de 30 032,64 lei.

Reclamantul și-a motivat cerințele prin faptul, că în baza actului nr. 6956390 din 15 martie 2012 reprezentantul intimatului a înlocuit echipamentul de măsurare activ pe un echipament de marcă ZMD410CT nr. 99704005, Landis+Gyr pe unul din obiectele consumatorului, însă indicațiile lunare, citite la distanță de pe echipamentul de măsurare au dus la divergențe între consumator și furnizor.

În baza cererii reclamantului privind dezacordul cu datele reflectate, reprezentantul furnizorului a demontat echipamentul instalat, pentru expedierea ulterioară la expertiză. Conform rezultatelor expertizei nr. 195-2012 din 17 septembrie 2012 nu au fost depistate careva devieri în indicații, pe cînd la verificarea repetată a lui, reprezentanții intimatului au întocmit actul de verificare nr. NA 11684 din 11 octombrie 2012 cu privire la nepotrivirea indicațiilor de pe echipament la măsurarea datelor pe borne și displei, iar apoi echipamentul de măsurare în baza actului demontării a fost ridicat după inițiativa furnizorului la verificarea repetată.

Ca urmare, reclamantul a fost nevoit să procure de la furnizor un echipament nou de măsurare de marcă ZMD110 N 13405302 Landis+Gyr, certificat A 3556758,

însă, care a fost instalat abia la 05 noiembrie 2012 în baza actului nr. N72644475 din 30 octombrie 2012. Totodată, datele colectate de la acest contor au confirmat consumul de energie electrică de 52-56 kvt/ore pe zi, fapt care indică divergențe de date colectate la distanță de control de marca ZMD41OST N 99704005 pe perioada 21.07.12 – 21.08.12. Astfel, consideră reclamantul factura din 24.08.12 în sumă de 30 032, lei este ilegală și a solicitat instanței anularea ei.

La data de 14 iunie 2013 reclamantul a depus cererea de concretizare a cerințelor acțiunii, în care a indicat, că în procesul examinării cauzei au fost elucidate circumstanțe noi, în urma cărui fapt, reclamantul a solicitat emiterea unei noi facturi pentru achitare în suma de 8 026,2 lei (f.d. 88).

Prin hotărîrea Judecătorei Vulcănești din 12 august 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a conchis că cerințele invocate în acțiune nu sînt pazate pe suport legal și probatoriu.

La data de 03 iulie 2014 instanța de contencios administrativ Vulcănești în baza încheierii Curții de Apel Comrat din 23 aprilie 2014 (f.d. 142) a emis hotărîrea suplimentară, prin care în dispozitivul hotărîrii sus menționate a fost adăugat punctul „Cererea de chemare în judecată a B.I. Joian-Agro” S.R.L. către I.C.S. „Red Union Fenosa” S.A. privind anularea facturii pentru energia electrică și TVA din 24 august 2012 la suma de 30032,64 - se respinge ca fiind neîntemeiată” (f.d. 149).

La data de 10 septembrie 2013 reclamantul „B.I. Joian-Agro” S.R.L. a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie anulată factura din 12 august 2013 în suma de 30 032,64 lei și să fie obligat intimatul să emite o factură nouă pentru achitare în sumă de 8 026,2 lei (f.d. 120- 121).

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 28 octombrie 2014 s-a respins apelul declarat de către „B.I. Joian-Agro” S.R.L. și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Vulcănești din 12 august 2013 și hotărîrea suplimentară din 03.07.2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel „B.I. Joian-Agro” S.R.L. a

declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 28.10.2014 și a hotărârii Judecătorei Vulcănești din 12.08.2013 ca fiind neîntemeiate cu emiterea unei noi hotărâri prin care Î.C.S. „Red Union Fenosa” S.A. să-i elibereze recurentului factura pentru achitarea serviciilor prestate în sumă de 8026,20 lei.

La data de 17.03.2015 Î.C.S. „Red Union Fenosa” S.A. (actual ÎCS GAZ NATURAL FENOSA Furnizare Energie SRL) a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către SRL „B.I. Joian-Agro”.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SRL „B.I. Joian-Agro” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „B.I. Joian-Agro” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „B.I. Joian-Agro”, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 octombrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „B.I. Joian-Agro” împotriva Î.C.S. „Red Union Fenosa” S.A. privind anularea facturii pentru energia electrică.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea