

Prima instanță: judecătoria Strășeni (jud. T. Culava)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Sv. Caitaz, A. Nogai, A. Doga)
Instanța de recurs: CSJ(S.Novac, T.Vieru, V.Clevadi, IU.Bejenaru, O.Sternioală)

DECIZIE
Suplimentară

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

Președinte de ședință
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Valetina Clevadi
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând cererea avocatului Căpățină Ion în interesele lui Baltaga Ion privind emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Stati Grigore, Baltaga Ion privind transmiterea în posesie a bunului ipotecat

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2013, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA(în continuare Banca) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stati Grigore și Baltaga Ion privind transmiterea silită în posesia Băncii, pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei, conform contractului de credit nr. C/07/0046 din 28.05.2007, a bunului ipotecat situat în or.Strășeni, str. I. Soltîs nr.6, cu evacuarea tuturor persoanelor din imobil și a bunurilor acestora.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2013 a judecătoriei Strășeni acțiunea înaintată de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 08 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

La 30.09.2014, avocatul Căpățină Ion, în interesele lui Baltaga Ion, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din data de 28.01.2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Căpățină Ion, în interesele lui Baltaga Ion, împotriva deciziei din 08 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată decizia din 08 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 05 decembrie 2013 a judecătoriei Strășeni.

La data de 06.02.2015, avocatul Căpățină Ion în interesele lui Baltaga Ion a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii s-a indicat că în ședința de judecată în cadrul examinării cererii de apel Baltaga Ion și apărătorul acestuia, în referința la cererea de apel și susținerile verbale au solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii

primei instanțe precum și compensarea cheltuielilor de judecată în conformitate cu art.90, 94 CPC fiind anexat și bonul care confirmă aceste cheltuieli.

Menționează că deoarece a fost respinsă solicitarea privind scutirea de la plata taxei de stat, la depunerea cererii de recurs a achitat suma de 7115 lei.

La pronunțarea deciziei din data de 28.01.2015, Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus și asupra cheltuielilor de judecată pe care solicită să-i fie recuperate conform actelor anexate la dosar.

Studiind cererea avocatului Căpățină Ion în interesele lui Baltaga Ion privind emiterea unei hotărâri suplimentare, Colegiul o va admite din următoarele considerente.

În conformitate cu art.94, alin.(3), (4)CPC, prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite pricina spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.250, alin.(1), lit.c)CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că prin decizia din data de 28.01.2015 a Curții Supreme de Justiție a fost menținută hotărârea din data de 05.12.2013 a judecătoreiei Strășeni în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA împotriva lui Stati Grigore, Baltaga Ion privind transmiterea în posesie a bunului ipotecat.

Totodată, s-a stabilit că în cererea de recurs depusă la data de 30.09.2014 de avocatul Căpățină Ion, în interesele lui Baltaga Ion, s-a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Deși, a admis recursul depus de avocatul Căpățină Ion, în interesele lui Baltaga Ion, instanța de recurs nu s-a expus asupra cheltuielilor de judecată și anume asupra cheltuielilor de asistență juridică acordată lui Baltaga Ion în instanța de apel în sumă de 1500 lei, precum și taxa de stat achitată de acesta la depunerea cererii de recurs în sumă de 7115 lei.

Instanța de recurs reține că conform materialelor dosarului și anume bonul de plată nr.292946 din 11.03.2014 s-a stabilit cu certitudine că Baltaga Ion a achitat taxa pentru asistența juridică în sumă de 1500 lei.(f.d.102)

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În speță, prin decizia din data de 28.01.2014 a Curții Supreme de Justiție a fost dat câștig de cauză lui Baltaga Ion respectiv BC "Mobiasbancă" a pierdut procesul și urmează a compenseze cheltuielile de judecată.

Mai mult, Colegiul reține că conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor

de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența. La caz, Colegiul consideră că suma de 1500 lei corespunde volumului de lucru, complexității și dificultății cauzei și această sumă este reală și motivată.

Totodată, conform chitanței din 20.10.2014, Baltaga Ion a achitat taxa de stat la depunerea cererii de recurs în sumă de 7115 lei.(f.d.123)

Astfel, în situația în care, prin menținerea hotărârii din data de 05.12.2013 a judecătorei Strășeni lui Baltaga Ion i s-a dat câștig de cauza, prin prisma art.96, alin.(1)CPC, acestuia urmează să i se compenseze cheltuielile de judecată.

În concluzie Colegiul menționează că în condițiile în care la depunerea cererii de recurs, recurentul a solicitat recuperarea cheltuielilor de judecată, iar la examinarea recursului lui Baltaga Ion i s-a dat câștig de cauză și în situația în care recuperarea cheltuielilor de judecată se poate solicita și în instanța de recurs, Colegiul va admite cererea lui Baltaga Ion și va emite o hotărâre suplimentară prin care va încasa de la BC”Mobiasbancă” în beneficiul lui Baltaga Ion cheltuielile de judecată în sumă de 8615 lei(1500 lei – cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel și 7115 lei – taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs).

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite cererea avocatului Căpățină Ion, în interesele lui Baltaga Ion, privind emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC ”Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Stati Grigore, Baltaga Ion privind transmiterea în posesie a bunului ipotecat.

Se încasează de la BC”Mobiasbancă – Groupe Societe Generale”SA, situată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare 81”a” în beneficiul lui Baltaga Ion, domiciliat în or.Strășeni, or.Strășeni, str.I.Soltîș 6 suma de 8615(opt mii șase sute cincisprezece) lei care constituie 1500 lei – cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel și suma de 7115 lei – taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valetina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală