

Dosarul nr.3ra-363/15

Instanța de fond: Judecătoria Centru – L. Brînza

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, Eu. Clim, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului

judecător,
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Victor Bogaci și avocatul Vitalie Popa în interesele Ecaterinei Bogaci în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci împotriva Direcției generale asistență socială Chișinău privind nesoluționarea în termen a cererilor, constatarea încălcărilor drepturilor constituționale și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Vitalie Popa în interesele Ecaterinei Bogaci și Victor Bogaci și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial și împotriva încheierii judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2014, prin care a fost respinsă cererea privind introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Victor Bogaci,

C O N S T A T Ă :

La 05 februarie 2014 Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Direcției generale asistență socială Chișinău privind nesoluționarea în termen a cererilor, constatarea încălcării drepturilor constituționale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că dețin gradul I de invaliditate, fără termen. La 02 decembrie 2013 și 10 decembrie 2013 Victor Bogaci s-a adresat către pîrît cu două cereri, prin care a solicitat acordarea ajutorului material în legătură cu necesitatea urmăririi unui tratament costisitor și acordarea biletului de reabilitare/recuperare la centrul de reabilitare ”Victoria” din or. Sergheevca, regiunea Odessa, Ucraina. La 05 decembrie 2013 Ecaterina Bogaci s-a adresat cu cerere către Direcția generală asistență socială Chișinău, solicitînd să-i fie acordat ajutor material în legătură cu necesitatea suportării unui tratament costisitor.

Răspuns la cererile înaintate nu au primit, iar prin comportamentul pîrîtului li s-au cauzat prejudicii morale esențiale.

Reclamanții solicită constatarea încălcării de către pîrît a dreptului la asistență și protecție socială, a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, nesoluționarea în termen a cererilor și încasarea prejudiciului moral în sumă de a cîte 10000 lei.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanții Victor Bogaci, Ecaterina Bogaci cît și tatăl reclamantului Victor Bogaci au depus cereri, prin care au solicitat să fie atras în calitate de intervenient accesoriu tatăl reclamantului Bogaci Victor, care este și fiul reclamantei Ecaterina Bogaci, și cărora nemijlocit le acordă sprijin material și moral.

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 26 mai 2014 a respins ca fiind neîntemeiate cererile reclamanților cît și a tatălui reclamantului Victor Bogaci privind introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamanților a tatălui reclamantului Victor Bogaci.

Prin hotărîrea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2014 acțiunea reclamanților a fost admisă parțial. S-a constatat încălcarea dreptului de soluționare în termen a cererilor din 02 decembrie 2013, 06 decembrie 2013 și 10 decembrie 2013 înaintate Direcției generale asistență socială Chișinău. S-au respins cerințele reclamanților privind constatarea încălcării dreptului la asistență și protecție socială, încălcării dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și încasarea prejudiciului moral

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, avocatul Vitalie Popa, acordînd asistență juridică gratuită de stat și acționînd în interesele Ecaterinei Bogaci și Victor Bogaci a cotestat-o cu apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii în partea respingerii acțiunii privind recuperarea prejudiciului moral cu emiterea unei noi soluții de admitere a pretenției.

Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci la 10 iulie 2014 au contestat și încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2014, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții de atragere a lui Victor Bogaci în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamanților.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 apelul declarat de către avocatul Vitalie Popa și de către Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci. S-a menținut fără modificări hotărîrea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2014 și a încheierii judecătoriei Centru mun. Chișinău 26 mai 2014.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, Vitalie Popa în interesele Ecaterinei Bogaci și Victor Bogaci au declarat recurs, solicitînd casarea parțială a deciziei Curții de Apel și hotărîrii primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admis acest capăt de cerere.

În motivarea recursului recurenții au invocat dezacordul cu decizia instanțelor de judecată, menționînd că la examinarea litigiului, instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat prevederile legii materiale și procesuale, fapt care a generat soluționarea greșită a prezentului litigiu în partea încasării prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 10 decembrie 2014 a fost recepționată de recurenți la data de 15 ianuarie 2015 (f.d.78).

Recursul declarat la 22 ianuarie 2015 și 9 februarie 2015 se consideră a fi depus în termen.

Verificând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate de către avocatul Vitalie Popa în interesele Ecaterinei Bogaci și Victor Bogaci nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, avocatul Vitalie Popa acționând în interesele Ecaterinei Bogaci și Victor Bogaci au invocat că instanța de apel a emis decizia cu interpretarea și aplicarea eronată a normei materiale, fapt ce a atribuit o soluție greșită litigiului dedus instanței spre judecare în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând recursul în raport cu actele cauzei menționează că recursul conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Iar alin. (4) al aceluiași articol stipulează că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererile de recurs se consideră inadmisibile în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs

se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererilor de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursurile înaintate de către avocatul Vitalie Popa în interesele Ecaterinei Bogaci și Victor Bogaci împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Vitalie Popa în interesele Ecaterinei Bogaci și Victor Bogaci împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci împotriva Direcției generale asistență socială Chișinău privind nesoluționarea în termen a cererilor, constatarea încălcărilor drepturilor constituționale și încasarea prejudiciului moral,

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas