

prima instanță Gh. Balan
instanța de apel D. Manole
N. Traciuc
E. Fistican

dosarul nr.2r-222/15

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Ludmila Osipov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Ludmilei Osipov, Dumitru Osipov, intervenientul accesoriu Rodica Marulea cu privire la transmiterea silită a bunurilor gajate și încasarea datoriei cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, prin care cererea de apel depusă de Ludmila Osipov a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2009, BC„Moldindconbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Osipov și Dumitru Osipov, intervenientul accesoriu Rodica Marulea cu privire la transmiterea silită a bunului gajat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii BC„Moldindconbank” SA a indicat că conform contractului de credit nr. 586/07 din 26 octombrie 2007 BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei Centru a acordat Ludmilei Osipov un credit în sumă de 944000 lei cu termenul final de rambursare la 26 octombrie 2022.

Întru asigurarea executării în termen a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 586/07 din 26 octombrie 2007, Ludmila Osipov și Dumitru Osipov au ipotecat conform contractului de gaj (ipotecă) nr. 36217 din 30 octombrie 2007 apartamentul nr. 7 din bd. Decebal 72/2, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 83,10 m. p., nr. cadastral 010010524701007, valoarea căruia a fost estimată de către părți la suma de 995000 lei.

Indică că pârta Ludmila Osipov nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, acumulând la 28 septembrie 2009 o datorie restantă în mărime de 249211,76 lei, care este alcătuită din creditul restant în mărime de 251,03 lei, suma dobânzii restante în mărime de 139 611,02 lei, dobânzi suplimentare în mărime de 105 668,11 lei și a comisionului în mărime de 3 681,60 lei.

Mai indică reclamantul că prin acordul de fidejusiune nr. 1 din 26 octombrie 2007, încheiat cu Rodica Marulea, ultima a garantat rambursarea de către Ludmila Osipov a creditului, dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nominalizat.

De asemenea a indicat că la 25 iunie 2008 a expediat pîrîților o notificare prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate și a comunicat intenția de a exercita dreptul de gaj, iar la 07 iulie 2008 a înregistrat la OCT Chișinău preavizul de exercitare a dreptului de gaj.

Solicită BC„Moldindconbank” SA, transmiterea silită în posesia sa a bunului imobil gajat de către Ludmila Osipov și Dumitru Osipov, și anume apartamentul nr. 7 cu suprafața totală de 83,10 mp., inclusiv cea locativă de 50, 40 m.p. situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 72/2, evacuarea persoanelor și a bunurilor acestora din apartamentul menționat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 februarie 2014 acțiunea a fost admisă integral. A fost transmis silit de la Ludmila Osipov și Dumitru Osipov în posesia BC„Moldindconbank” SA apartamentul nr.7 din bd. Decebal 72/2, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 83,10 m.p., număr cadastral 010010524701007, evaluat de părți la suma de 995000 lei, pentru comercializare în scopul stingerii datoriei Ludmillei Osipov. Au fost evacuați Ludmila Osipov și Dumitru Osipov împreună cu bunurile mobile ce le aparțin din apartamentul nr. 7, bd. Decebal 72/2, mun. Chișinău. A fost încasat în mod solidar de la Ludmila Osipov și Dumitru Osipov în beneficiul BC„Moldindconbank” SA cheltuielile de judecată în sumă de 29950 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Osipov Ludmila a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ludmila Osipov și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii plății taxei de stat în mărime de 20 000 lei, acordîndu-i pentru aceasta termen pînă la 03 iunie 2014.

Ulterior, Ludmila Osipov a depus o cerere prin care a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 a fost admis demersul Ludmillei Osipov de scutire de la plata taxei de stat, fiind scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea apelului, cu stabilirea cuantumului taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 3000 lei. A fost prelungit termenul pentru prezentarea cererii de apel motivate și a taxei de stat pînă la 24 iunie 2014.

La 16 iunie 2014 Osipov Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea stabilirii cuantumului taxei de stat, cu emiterea în această parte a unei noi încheieri prin care să fie redus cuantumul taxei de stat proporțional veniturilor ei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către Ludmila Osipov și menținută încheierea instanței de apel din 03 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 cererea de apel a Ludmillei Osipov a fost restituită pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel de prezentare a cererii de apel motivate pînă la 24 iunie 2014, cuprinse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014.

La 29 decembrie 2014, Ludmila Osipov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de repunere în termenul de prezentare a apelului motivat.

Recurenta, Ludmila Osipov, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece a contestat cu recurs încheierea instanței de apel din 03 iunie 2014 în partea achitării taxei de stat, fiind scutită parțial de la plata acesteia. La depunerea recursului dosarul a fost expediat la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului.

Totodată, menționează că nu a depus cererea de apel motivată pînă la 24 iunie 2014 din motiv că depunerea acestuia și interesul său pentru examinarea apelului erau direct legate de achitarea taxei de stat, odată ce nu avea posibilitate să o achite, iar pentru întocmirea apelului motivat erau necesare cheltuieli suplimentare și nici nu avea o garanție că acel apel motivat va fi examinat odată ce cuantumul taxei de stat urma să fie soluționată de Curtea Supremă de Justiție. La moment s-a conformat deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014 și a achitat taxa de stat.

Fiind citată la Curtea de Apel Chișinău pentru 18 noiembrie 2014 a achitat taxa de stat și a depus și apelul motivat prin cancelarie la 17 noiembrie 2014.

Consideră că la 12 decembrie 2014 nu existau temeiuri de restituire a apelului.

La 13 martie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul și actele administrate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele cauzei s-a constatat că la 12 martie 2014 Ludmila Osipov a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 februarie 2014 solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ludmila Osipov, acordîndu-i un termen pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 20000 lei pînă la 03 iunie 2014, ora 16.00.

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 iunie 2014 a admis cererea Ludmilei Osipov de scutire de la plata taxei de stat, fiind scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea apelului și i s-a stabilit cuantumul taxei de stat în mărime de 3000 lei. De asemenea a fost prelungit termenul pentru prezentarea cererii de apel motivate pînă la 24 iunie 2014, ora 10.30, fiindu-i explicat apelantei că dacă

nu va lichida în termenul indicat neajunsurile menționate cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 03 iunie 2014, în partea admiterii parțiale a cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, recurenta Ludmila Osipov a contestat cu recurs încheierea instanței de apel în această parte.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014.

S-a stabilit cu certitudine că în termenul acordat de instanța de apel, pînă la 24 iunie 2014, ora 10.30 Ludmila Osipov nu a depus cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, dar a prezentat apelul motivat tocmai la 17 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 apelul depus de către Ludmila Osipov a fost restituit, deoarece apelanta nu s-a conformat și nu a înlăturat indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 03 iunie 2014.

Astfel, instanța de apel a stabilit că copia încheierii prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Ludmila Osipov a fost recepționată de către aceasta la 03 iunie 2014, fapt conformat prin recipisa semnată personal și administrată la materialele dosarului, însă apelanta-recurentă nu s-a conformat cerințelor instanței de apel expuse în încheierea din 03 iunie 2014 și nu a prezentat cererea de apel motivată.

Mai mult, Ludmila Osipov prin cererea de recurs depusă împotriva încheierii instanței de apel din 03 iunie 2014 nu a contestat încheierea instanței în partea în care a fost obligată să prezinte cererea de apel motivată în termenul stabilit, adică pînă la 24 iunie 2014.

În circumstanțele stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale și întemeiat prin încheierea din 12 decembrie 2014 s-a dispus restituirea cererii de apel din motivul neprezentării cererii de apel motivate.

Se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de admitere a acestuia. Or, reieșind din prevederile art. 368 CPC, recurenta urma să prezinte în termenul stabilit de instanță cererea de apel cu motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că apelanta nu a prezentat în termenul indicat de instanță cererea de apel motivată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ludmila Osipov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Ludmillei Osipov, Dumitru Osipov, intervenientul accesoriu Rodica Marulea cu privire la transmiterea silită a bunurilor gajate și încasarea datoriei cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi