

prima instanță: M. Avornic
instanța de apel (revizuire): Iu. Cimpoi, A. Doga, N. Craiu

dosarul nr. 2r-176/15

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Valeriu Gîscă în interesele recurentului Țașcă Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării al R. Moldova împotriva lui Țașcă Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Țașcă Alexei,

c o n s t a t ă

La 03 mai 2011 Ministerul Apărării al R. Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țașcă Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, a indicat că la data de 25.03.2010 între Ministerul Apărării, în persoana Comandantului Batalionului de Gardă și Țașcă Alexei a fost încheiat contractul de îndeplinire a serviciului militar pe un termen de trei ani, cu numirea lui Țașcă Alexei în funcția de conducător auto superior, grupa autoturisme pluton, autoturisme companie auto Batalion de gardă, iar prin Ordinul comandantului Batalionului gardă nr.57 din 25.03.2010, acesta a fost inclus în tabelul nominal al unității.

A mai indicat că, la data de 30.09.2010, Țașcă Alexei conducînd autoturismul de model „Chevrolet Lumina” a comis un accident rutier, deteriorînd astfel autoturismul de serviciu. Vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut vinovat Țașcă Alexei.

Solicită reclamantul repararea prejudiciului material în sumă de 103 747 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Hîncești din 25.07.2011, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Țașcă Alexei în beneficiul pîrîtului suma de 103 747 lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.10.2011, a fost respins apelul declarat de către Țască Alexei cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La data de 03.07.2014, Țască Alexei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18.10.2011, prin care a solicitat, anularea hotărârii instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri (f.d. 114-115).

În susținerea cererii de revizuire a invocat că, atât instanța de fond cât și cea de apel nu a luat în considerație faptul că, la data de 25 martie 2010, comandantul batalionului de gardă i-a ordonat sergentului inferior Țască Alexei să urce la valonului automobilului care nu era supus revizuirii tehnice, dar care era asigurat. Invocă că, fiind asigurat acest autoturism, Ministerul Apărării urma să primească recompensă de la Compania de Asigurare, dar nu să se adreseze direct revizuentului.

Mai indică că, instanțele de judecată nu au verificat și nu au stabilit proveniența acestui autoturism, care avea termenul de exploatare mai mare de 10 ani. Susține că a urcat la volan la indicația superiorului său.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 cererea de revizuire depusă de Țască Alexei a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 140-144).

La 06 februarie 2015 avocatul Valeriu Gîscă în interesele recurentului Țască Alexei, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul în argumentarea recursului a indicat că atât instanța de fond cât și cea de apel, nu au verificat, nu au luat în considerație faptul că la data 25 martie 2010 comandamentul Batalionului de Gardă i-a ordonat sergentului inferior Țască Alexei să iasă la trafic cu autoturismul care nu avea trecută revizia tehnică, dar era asigurată CASCO, fapt confirmat de Compania de Asigurări „ASITO”, prin scrisoarea nr.01.-03/13-41 din 14.01.2015. Deci urma să fie atras în calitate de pîrît și Compania de Asigurări, ce nu s-a făcut. Autoturismul după accident nu a fost supus unei expertize autotehnice, pentru stabilirea defecțiunilor ce au dus la accident rutier. Instanța de fond și cea de apel au pus la baza hotărârilor procesul verbal întocmit de colaboratorul poliției rutiere care a stabilit vinovăția revizuentului. Automobilul deteriorat a rămas în posesia reclamantului.

Mai indică că raportul de constatare tehnico-științifică nr.219 din 02.02.2011 nu poate sta la baza unei hotărâri de încasarea prejudiciului material întru cât a fost întocmit în lipsa revizuentului. La compartimentul „Investigații” expertul concluzionează că pe piața auto din R. Moldova informația despre cost, privitor la așa model de autoturism lipsește, de parcă nu existau alte surse.

Țască A. fiind militar, conform art.37 Statutul militarilor și Legea cu privire la răspunderea materială a militarilor poartă răspunderea materială în mărimea a două salarii lunare pentru prejudiciul material cauzat și nu deplină.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În ședința de judecată s-a constatat că Țașcă Alexei a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, neindicând care fapte sau circumstanțe au devenit cunoscute, criticând încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.01.2015 în partea ce ține de aplicarea normelor atât materiale cât și de procedură.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuia să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele prezentate ca temei de revizuire – automobilul deteriorat era asigurat cu „CASCO”, la efectuarea expertizei, precum și a altor circumstanțe de fapt, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 lit. b) CPC, ca o circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire, iar încheierea din 29 ianuarie 2015 fiind legală și întemeiată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de către avocatul Valeriu Gîscă în interesele recurentului Țașcă Alexei ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Valeriu Gîscă în interesele recurentului Țașcă Alexei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării al R. Moldova împotriva lui Țașcă Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru