

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Serafimciuc Valentina și avocatul Crîșmari Natalia în interesele acesteia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Nicolae împotriva lui Nicolae Răzeșu, intervenient accesoriu Valentina Serafimciuc, cu privire la încasarea sumei și penalități,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de Valentina Serafimciuc și restituit apelul declarat de ultima ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2013, Rotaru Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Nicolae Răzeșu, intervenient accesoriu Valentina Serafimciuc, cu privire la încasarea sumei și penalități.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Răzeșu Nicolae în beneficiul lui Rotaru Nicolae suma de 200 000 lei cu titlu de diferență din valoarea dublă a arvunei acordate, suma de 108 000 lei cu titlu de penalitate, iar în total suma de 308 000 lei. S-a scutit Nicolae Răzeșu de la plata taxei de stat.

La 18.06.2014, a fost declarat apel de către Valentina Serafimciuc, care solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. Totodată, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel pe motiv că nu a fost citată pentru examinarea cauzei, hotărîrea fiind adoptată în lipsa ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 s-a respins din lipsă de temei cererea privind repunerea în termen a apelului declarat de Valentina Serafimciuc. S-a restituit ca fiind tardivă cererea de apel depusă de Valentina Serafimciuc împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19.12.2013.

La 10 februarie 2015 Serafimciuc Valentina și avocatul Crîșmari Natalia în interesele acesteia a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii

Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, emiterea unei noi hotărâri de repunere în termen a cererii de apel, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului recurenții au indicat că, de către instanța de apel nu a fost constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

Astfel, Serafimciuc Valentina a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04.10.2014, însă nu a primit încheierea și citația primei instanțe.

Scrisoarea recomandată a primei instanțe adresată pe numele lui Serafimciuc V., la 17.10.2013 a fost restituită instanței de Oficiul Poștal Balțata r-nul Criuleni pe motiv, că nu este indicat numele destinatarul și sunt două persoane cu același nume – „Serafimciuc”. Următoare citație recomandată a fost restituită instanței de OP Balțata la 27.11.2013 pe motiv, că destinatarul refuză acceptarea scrisorii.

În instanța de apel fiind audiat în calitate de martor poștașul Boclaci E, s-a stabilit, că dânsa se află în relații ostile cu apelanta Serafimciuc Valentina, deoarece s-au aflat într-un litigiu judiciar în care au avut statut de adversari, fapt recunoscut precum de apelanta așa și de reprezentantul intimatului Răzeșu Nicolai și de martorul Boclaci E.

În afara de aceasta lucrătorul poștal Baclaci E. nu a respectat Regulamentul privind înmînarea scrisorii recomandate.

Mai mult, instanța de apel ilegal a stabilit faptul că apelantei i s-a făcut cunoscut de hotărîrea atacată la 18.02.2014 pe motiv, că i-a fost înmînată într-un alt proces civil de intimatul Răzeșu Nicolae. Potrivit procesului-verbal a ședinței judiciare a Judecătoriei Criuleni din 18.02.2014, se constată că Serafimciuc V. a primit cererea de concretizare al pîrîtului Răzeșu N. Însă, în procesul-verbal lipsește mențiunea, că iar fi fost înmînată hotărîrea judecătorească din 19.12.2013 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Consideră, că instanța de apel ilegal a acceptat ca probă procesul-verbal în cauză, deoarece din el nu rezultă lucid faptul înmînării actului judecătoresc. Or, obligațiunea de înmînare a hotărîrii judecătorești îi aparține instanței de judecată și nu persoanelor terțe, iar intimatul Răzeșu N. se află într-un litigiu de drept cu Serafimciuc Valentina și este persoană interesată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116. Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, acțiunea înaintată de Răzeșu Nicolae a fost admisă.

Împotriva acestei hotărâri, la 18.06.2014, Valentina Serafimciuc a depus apel, însă instanța de apel întemeiat a dispus respingerea, din lipsă de temei, a cererii înaintate Valentina Serafimciuc privind repunerea în termen a apelului declarat și a restituit apelantei cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 ca fiind tardivă.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului, însă, nu conține probe, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Colegiul civil constată că potrivit scrisorii de însoțire, din data de 20.12.2013, în adresa V. Serafimciuc, a.n.1957, din s. Balțata, r-nul Criuleni a fost expediată, copia dispozitivului hotărârii din 19.12.2013 pe cauza dată, cu aviz de recepție, (f.d.51). Potrivit avizului remis în adresa instanței împreună cu plicul cu conținutul expedit de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău se constată că, adresata Valentina Serafimciuc, a.n.1957, ce corespunde cu anul nașterii apelantei, la 30.12.2013 a refuzat să recepționeze corespondența (f.d.52).

Instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a respins afirmațiile apelantei potrivit căroră, corespondența dată a fost transmisă altei persoane din sat care are același nume și nume de familie și care, probabil, a refuzat să primească scrisoarea. Or, în ședința de judecată a instanței de apel, la demersul avocatului V. Chetrușca, a fost audiat martorul Boclaci Elena, care activează în calitate de poștaș la

Serviciul Poștal din s. Balțata r-nul Criuleni, și care în prezenta V. Serafimciuc, a explicat că, o cunoaște bine pe Valentina Serafimciuc, sunt în relații normale. La data de 30.12.2013, cât și anterior, ea a încercat să înmîne acesteia corespondența de la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău dar V. Serafimciuc a refuzat s-o primească, despre ce ea a comunicat șefului Oficiului poștal, care a indicat pe avizul de recepție că adresatul refuză să primească plicul.

Mai mult ca atât, a fost prezentată și copia cererii reconvenționale înaintate de N. Răzeșu, la data de 18.02.2014, în cadrul dosarului civil la cererea de chemare în judecată, înaintată de Galina Cavcovschi, Valentina Serafimciuc, Galina Mandabura ș.a. către Nicolae Răzeșu ș.a. privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare, în care N. Răzeșu a invocat despre existența hotărîrii Judecătoriei Botanica din 19.12.2013 și a prezentat copia de pe hotărîre, care au fost înmînate apelantei V. Serafimciuc încă la data de 18.02.2014, fapt ce rezultă din copia procesului verbal al ședinței de judecată Judecătoria Criuleni, din 18.02.2014, și referința depusă de V. Serafimciuc la cererea reconvențională.

Din actele prezentate se deduce cert că, Valentina Serafimciuc a cunoscut despre existența hotărîrii Judecătoriei Botanica din 19.12.2013, cel târziu la data de 18.12.2014, însă nu a contestat-o în termen, înregistrînd apelul doar la data de 18.06.2014 (f.d. 65).

În așa împrejurări, instanța de apel corect a indicat faptul că cererea de repunere în termen, în principiu, nu poate fi acceptată, fiind contrară normelor imperative, stabilite în alin.(4) art.116 CPC și anume: repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, prin care a fost respinsă, din lipsă de temei, cererea Valentinei Serafimciuc privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelantei cererea de apel, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Serafimciuc Valentina și avocatul Crîșmari Natalia în interesele acesteia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Nicolae împotriva lui Nicolae Răzeșu, intervenient accesoriu Valentina Serafimciuc, cu privire la încasarea sumei și penalități.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru