

## DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele recurenteii Vieru Eugenia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sașco Andrei către Vieru Eugenia privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vieru Eugenia,

### c o n s t a t ă:

La 18 aprilie 2014 reclamantul Sașco Andrei s-a adresat în judecată împotriva Eugeniei Vieru solicitînd încasarea sumei datorate în mărime de 3000 euro, cît și cheltuielile de judecată suportate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 iunie 2014 s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la Vieru Eugenia în beneficiul lui Sașco Andrei suma datorată în mărime de 3000 (trei mii) Euro, care urmează a fi convertiți în valută națională a R. Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării hotărîrii, cît și cheltuielile de judecată în sumă de 4671, 04 lei.

S-a încasat de la Vieru Eugenia la bugetul de stat cheltuielile aferente judecării pricinii în sumă de 21, 35 lei.

La data de 03 iulie 2014 avocatul Barbaroș Mihail în interesele apelantei Vieru Eugenia a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii și scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea Eugeniei Vieru privind scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vieru Eugenia, acordîndu-i-se termen pînă la data de 26.11.2014 ora.11.00, pentru prezentarea apelului corespunzător

art.365 alin.(1) lit.d),e) CPC și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 259 lei.

I s-a comunicat că, ședința de judecată este numită pentru 26.11.2014 ora. 11.00, care va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.1, nivelul 1, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.73, mun.Chișinău.

I s-a explicat că, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar cererea de apel va fi restituită conform art.369 alin.(1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Eugenia Vieru împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 iunie 2014.

La 17 februarie 2015 avocatul Barbaroș Mihail în interesele recurenteii Vieru Eugenia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 04 februarie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărîri de admitere spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului se invocă că Vieru Eugenia nu a prezentat cererea de apel motivată la ora și data indicată, deoarece a recepționat hotărîrea motivată a instanței de fond mai tîrziu decît recepționarea încheierii judecătorești privind lichidarea neajunsurilor.

Totodată invocă avocatul Barbaroș Mihail în interesele recurenteii Vieru Eugenia că, recurenta Vieru Eugenia este lipsită de dreptul accesului liber la justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 iunie 2014 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Vieru Eugenia în beneficiul lui Sașco Andrei suma datorată în mărime de 3000 (trei mii) Euro, care urmează a fi convertiți în valută națională a R. Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării hotărîrii, cît și cheltuielile de judecată în sumă de 4671, 04 lei.

La data de 03 iulie 2014 avocatul Barbaroș Mihail în interesele apelantei Vieru Eugenia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea Eugeniei Vieru privind scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vieru Eugenia, acordându-i-se termen pînă la data de 26.11.2014 ora.11.00, pentru prezentarea apelului corespunzător art.365 alin.(1) lit.d),e) CPC și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 259 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Eugenia Vieru împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 iunie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și nu este prezentat apelul motivat cu indicarea circumstanțelor de fapt și de drept, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurenteiei Vieru Eugenia, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, și nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, conform procesului-verbal din 26 noiembrie 2014 (f.d.59) avocatul Barbaroș Mihail în interesele apelantei Vieru Eugenia a solicitat amînarea examinării cauzei cu acordarea unui alt termen pentru a depune apel motivat și a achita taxa de stat.

Prin urmare, recurenta Vieru Eugenia a avut suficient timp să prezinte bonul de achitare a taxei de stat și să depună cerere de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărîri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Afirmația recurentului precum că, prin încheierea recurată i se îngreșește accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a dovedit lipsa actului procedural (cererea de apel) în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (plata taxei de stat) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngreșirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Distinct de cele relatate, instanța de recurs constată că nici alte argumente invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, din considerentul că poartă caracter declarativ și se referă la fondul cauzei, asupra căror legalitate, instanța de recurs nu este în drept să se expună la examinarea cauzelor în ordine de recurs în Secțiunea I.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele recurenteii Vieru Eugenia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sașco Andrei către Vieru Eugenia privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru