

Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Centru mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Victoriabank” SA împotriva OM „Victoria Credit” SRL și Camerei Înregistrării de Stat privind interzicerea utilizării denumirii de firmă/marcă înregistrată legal pe numele BC „Victoriabank SA” și anularea deciziei de înregistrare

c o n s t a t ă

La 04 octombrie 2013 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva OM „Victoria Credit” SRL și Camerei înregistrării de Stat cu privire la interzicerea utilizării denumirii de firmă/marcă înregistrată legal pe numele BC „Victoriabank” SA și anularea deciziei de înregistrare a OM „Victoria Credit” SRL emisă de Camera înregistrării de Stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015 cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată declarată de BC „Victoriabank” SA împotriva OM „Victoria Credit” SRL și Camerei Înregistrării de Stat cu privire la interzicerea utilizării denumirii de firmă/marcă înregistrată legal pe numele BC „Victoriabank” SA și anularea deciziei de înregistrare, a fost strămutată pentru examinare după competență la Curtea de Apel Chișinău.

La adoptarea soluției sale, prima instanță, a reținut că în conformitate cu art. 83 alin. (3) din Legea privind protecția mărcilor, Curtea de Apel Chișinău soluționează litigiile privind: a) dreptul de proprietate asupra unei mărcii; b) licențierea mărcilor; c) acțiunile de apărare a drepturilor asupra mărcii; d) anularea mărcilor; e) acțiunile referitoare la declarația de neîncălcare a drepturilor; f) măsurile de asigurare a probelor pînă la intentarea acțiunii; g) măsurile, prevăzute la art.68, de asigurare a acțiunii privind încălcarea drepturilor; h) măsurile ce

decurg din examinarea pricinii în fond în judecată; i) examinarea contestațiilor depuse împotriva hotărîrilor Comisiei de contestații a AGEPI; j) decăderea din drepturile asupra mărcii; k) constatarea notorietății mărcii. Instanța a menționat că deoarece BC „Victoriabank” SA a depus acțiune în apărarea drepturilor asupra mărcii „Victoriabank”, prin urmare, conform prevederilor legii citate, competența în soluționarea litigiului dat revine Curții de Apel Chișinău

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 februarie 2015 și-a declinat competența și a remis cauza BC „Victoriabank” SA împotriva OM „Victoria Credit” SRL și Camerei Înregistrării de Stat privind interzicerea utilizării denumirii de firmă/marcă înregistrată legal pe numele BC „Victoriabank SA” și anularea deciziei de înregistrare, către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă urmează a fi remisă spre judecare după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 83 alin. (3) din Legea privind protecția mărcilor, Curtea de Apel Chișinău soluționează litigiile privind: a) dreptul de proprietate asupra unei mărci; b) licențierea mărcilor; c) acțiunile de apărare a drepturilor asupra mărcii; d) anularea mărcilor; e) acțiunile referitoare la declarația de neîncălcare a drepturilor; f) măsurile de asigurare a probelor pînă la intentarea acțiunii; g) măsurile, prevăzute la art.68, de asigurare a acțiunii privind încălcarea drepturilor; h) măsurile ce decurg din examinarea pricinii în fond în judecată; i) examinarea contestațiilor depuse împotriva hotărîrilor Comisiei de contestații a AGEPI; j) decăderea din drepturile asupra mărcii; k) constatarea notorietății mărcii.

Instanța de recurs ține să menționeze că BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva OM „Victoria Credit” SRL și Camerei Înregistrării de Stat privind interzicerea utilizării denumirii de firmă/marcă înregistrată legal pe numele BC „Victoriabank SA” și anularea deciziei de înregistrare. În argumentarea pretențiilor sale reclamantul invocă că la data de 28 aprilie 2007 a înregistrat marca „Victoriabank” prima bancă din Moldova”, în privința elementului „Victoria” avînd dreptul exclusiv.

Conform art. 2 din Legea privind protecția mărcilor, „marca” reprezintă orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Reclamantul, de fapt, contestă faptul înregistrării persoanei juridice cu denumirea de „Victoria Credit” SRL pe motiv că ar exista confuzii referitor la persoana la care se indică, solicitând interzicerea utilizării denumirii de firmă/marcă înregistrată legal pe numele BC „Victoriabank” SA și anularea deciziei de înregistrare a OM „Victoria Credit” SRL emisă de Camera Înregistrării de Stat.

Conform art. 9 alin. (11) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, se interzice înregistrarea unei denumiri care: a) coincide sau, după cum constată organul înregistrării de stat, se aseamănă cu denumirea unei alte persoane juridice deja înregistrate; b) coincide cu o marcă înregistrată în Republica Moldova sau cu o marcă notorie străină; c) conține numele unei persoane fizice notorii sau alte nume proprii ce nu coincid cu numele participanților la constituirea persoanei juridice, dacă nu există în acest sens acordul scris al persoanei respective sau, după caz, al moștenitorilor ei; d) conține denumirea oficială sau istorică a statului ori a unității administrativ-teritoriale, dacă nu există acordul scris al Guvernului sau, după caz, al autorității publice locale; e) conține denumirea autorităților administrației publice centrale sau locale ori indică, direct sau indirect, că persoana juridică aparține acestor autorități; f) contravine normelor morale.

Conform art. 14 alin. (3) aceeași lege, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată.

Astfel, instanța de recurs reține că temeiul invocat de reclamant și obiectul litigiului se referă la procedura de înregistrare a persoanei juridice, iar în baza art. 14 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, anularea deciziei de înregistrare se supune examinării în instanța de judecată în procedura contenciosului administrativ.

Instanța de recurs menționează că în competența curții de apel, ca primă instanță, intră litigiile reglementate de Legea privind protecția mărcilor, iar acțiunile privind contestarea deciziilor de înregistrare a persoanei juridice urmează a fi examinate, conform prevederilor Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, conform competenței generale de către judecătorii.

În circumstanțele relevate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece

prezenta pricină este anume instanța de drept comun, la caz Judecătoria Centru mun. Chișinău, unde urmează a fi remisă spre judecare.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se constată competența Judecătoriei Centru mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile înaintate de BC „Victoriabank” SA către OM „Victoria Credit” SRL și Camerei Înregistrării de Stat privind interzicerea utilizării denumirii de firmă/marcă înregistrată legal pe numele BC „Victoriabank SA” și anularea deciziei de înregistrare.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Victoriabank” SA către OM „Victoria Credit” SRL și Camerei Înregistrării de Stat cu privire la interzicerea utilizării denumirii de firmă/marcă înregistrată legal pe numele BC „Victoriabank SA” și anularea deciziei de înregistrare, spre judecare în fond la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru