

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Cetigan”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Cetigan” împotriva Societății cu răspundere limitată „Nablus” cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea Societății cu răspundere limitată „Cetigan” privind explicarea deciziei,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2014, SRL „Cetigan” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nablus” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SRL „Cetigan” a indicat că la 16 septembrie 2013 a încheiat cu SRL „Nablus” contractul de vânzare-cumpărare nr. 40, ca rezultat al acestui contract în perioada de 09 august 2013 – 11 martie 2014 SRL „Cetigan” a livrat lui SRL „Nablus” marfă în sumă de 10804,50 lei. Pînă la 01 iulie 2014 SRL „Nablus” a achitat SRL „Cetigan” doar o parte din datorie în sumă de 3470 lei datorita restantă constituind 7334,50 lei.

La 17 iunie 2014 SRL „Cetigan” a expediat pîrîtului o pretenție prin care a solicitat să achite benevol datoria în sumă de 7334,50 lei și penalitatea de întîrziere 6601,05 lei. Pretenția prealabilă însă s-a reîntors fără răspuns cu comunicarea oficiului poștal că sediul SRL „Nablus” este închis.

Mai menționează că SRL „Nablus” nu și-a onorat pe deplin obligațiunile sale contractuale conform pct. 4.2 al contractului nr. 40 din 16 septembrie 2013 unde se stipulează că achitarea pentru marfa livrată se efectuează în decurs de 21 zile din momentul livrării indicat în facturile de expediere. La data de 01 iulie 2013 datoria SRL „Nablus” față de SRL „Cetigan” constituie suma de 7334,50 lei.

Mai mult ca atît conform pct.4.3 al contractului din 16 septembrie 2013, în caz de neachitare pentru marfa livrată de către cumpărător pe lingă datoria de bază aceasta să mai plătească și o penalitate de întîrziere într-un raport de 0,5% pe zi din suma debitorială (suma penalităților contractuale calculate la ziua scadentă constituind 6601,05 lei reieșind din calculul numărului de zile de întîrziere a plăților debitoriale după data scadentă pentru marfa livrată de către SRL „Cetigan” lui SRL „Nablus”).

Cere SRL „Cetigan” încasarea din contul SRL „Nabluș” în beneficiul său a datoriei în sumă de 7334,50 lei pentru marfa livrată, penalitatea de întârziere în mărime de 6601,05 lei, cheltuielile de judecată precum și 1000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 23 iulie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cetigan” împotriva SRL „Nabluș” cu privire la încasarea datoriei a fost restituită. A fost explicat reclamantului SRL „Cetigan” că instanța competentă să judece pricina civilă dată este Judecătoria Ungheni, iar restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanța competentă a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârît cu același obiect și aceleași temeuri.

La 11 august 2014, SRL „Cetigan” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către SRL „Cetigan” și menținută încheierea primei instanțe.

La 17 octombrie 2014, SRL „Cetigan” a depus cerere privind explicarea deciziei instanței de recurs din 29 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014 a fost respinsă cererea depusă de SRL „Cetigan” privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2014.

La 05 februarie 2015, SRL „Cetigan” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii cu privire la explicarea deciziei.

Recurentul SRL „Cetigan” în motivarea recursului a indicat că instanța greșit a respins cererea privind explicarea deciziei emise pe motiv că nu întrunește condițiile prevăzute de art. 251 CPC.

Consideră că în cazul dat Colegiul civil trebuia să explice în ce cazuri agenții economici pot beneficia de dreptul lor conform art. 39 alin. (11¹) CPC, din moment ce astfel de articol există.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către SRL „Cetigan” și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2014 prin care cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Cetigan” a fost restituită pe motivul că instanța nu este competentă să judece pricina.

La 17 octombrie 2014, SRL „Cetigan” a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2014 și anume să-i dea răspuns la următoarele întrebări: Ce înțelege Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău prin termenul juridic de „Datorie scadentă” stipulată în contractul părților?; Reprezintă dată scadentă data în urma calculului simplu prevăzut de contract ca urmare a expirării a 21 zile de la momentul livrării?; Trebuia reclamantul să se adreseze în instanța de judecată pentru încasarea datoriilor scadente pentru fiecare livrare facturată cu o cerere de chemare în judecată separată?; În ce cazuri agenții economici pot beneficia de dreptul lor conform art. 39 alin. (11¹) CPC?.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014 a fost respinsă cererea SRL „Cetigan” privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2014.

În circumstanțele relevate și în contextul normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel că argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Cetigan” privind explicarea hotărârii judecătorești nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 CPC.

În acest context, Colegiul constată că atât cuprinsul deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2014, cât și dispozitivul acesteia nu cuprind dispoziții contradictorii, sunt formulate explicit și nu necesită careva explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei.

Astfel, argumentele invocate de către SRL „Cetigan” în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Reieșind din cele expuse și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societate cu răspundere limitată „Cetigan”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Cetigan” împotriva Societății cu răspundere limitată „Nabluș” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi