

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

18 martie 2015

mun. Chișinău

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd, fără citarea părților, recursurile declarate de Fiodor Creciun și Consiliul local Șerpeni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Șerpeni, intervenient accesoriu Fiodor Creciun cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de Fiodor Creciun și Consiliul local Șerpeni

c o n s t a t ă

La 18 septembrie 2013 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Șerpeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 14 martie 2013 de către Consiliul local Șerpeni a fost adoptată decizia nr. 11/19-02 prin care s-a permis lui Fiodor Creciun, deținătorul barului ÎI „Creciun Fiodor”, de a realiza produse alimentare și băuturi după destinație, inclusiv băuturi alcoolice și produse de tutungerie.

Afirmă reclamantul că, decizia respectivă este adoptată cu un șir de greșeli de tehnică legislativă și contrar legislației în vigoare, menționând faptul că la adoptarea deciziei date nu s-a făcut trimitere nici la un act legislativ în baza căruia a fost permis lui Fiodor Creciun, deținătorul barului ÎI „Creciun Fiodor” de a realiza produse alimentare și băuturi după destinație, inclusiv băuturi alcoolice și produse de tutungerie, fapt ce contravine prevederilor art. 49 alin. (2) al Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale unde sunt expres stipulate părțile constitutive ale actului normativ. Structura actului normativ trebuie să asigure dezvăluirea consecutivă ordonată și sistematizată a obiectului reglementării juridice, precum și înțelegerea și aplicarea justă a actului, menționând că, actul normativ se structurează în următoarea ordine: a) titlul; b) preambulul, după caz; c) clauza de emitere; d) partea dispozitivă; e) anexele, după caz; f) formula de atestare a autenticității actului.

A mai menționat că, clauza de emitere (încadrarea juridică) cuprinde temeiul legal al reglementării juridice respective, unde sunt reflectate, denumirea autorității emitente, normele de competență pentru emiterea actului normativ și exprimă voința autorităților de a decide, invocând că, o astfel de mențiune reprezintă o garanție a legalității actului, deoarece anume clauza de emitere atestă legalitatea în textul nemijlocit al actului normativ.

Susține reclamantul că, conform notei explicative nr. 47 din 25 martie 2013 a Primarului din Șerpeni, disco-barul lui Fiodor Creciun, este amplasat în incinta căminului de cultură, unde se află și biblioteca publică, la o distanță de 36 m de sediul Gimnaziului Șerpeni, or conform prevederilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 212 din 04 aprilie 1995 despre aprobarea Regulilor de comercializare cu amănuntul a băuturilor alcoolice, se interzice vânzarea băuturilor alcoolice în întreprinderile comerciale din apropierea instituțiilor preșcolare și de învățământ pentru copii (aflate în raza a 50 m de la ele), în construcțiile sportive și pe teritoriul aferent acestora, pe terenurile sportive, în ospătării dietetice și în cafenele pentru copii, în locuri de comerț pentru copii și adolescenți, în sediile autorităților publice, cu excepția obiectelor staționare de alimentație publică.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului local Șerpeni nr. 11/19-02 din 14 martie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 17 martie 2014 a fost introdus Fiodor Creciun, în calitate de intervenient accesoriu pe lângă pîrît, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Șerpeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 16 septembrie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată și anulată decizia Consiliului local Șerpeni nr. 11/19-02 din 14 martie 2013.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Creciun Fiodor și Consiliul local Șerpeni la 16 octombrie 2014 au depus cerere de apel nemotivat, solicitînd casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 16 septembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Creciun Fiodor și Consiliul local Șerpeni, fiind-le acordat termen pentru prezentarea apelului desfășurat pînă la 23 ianuarie 2015, cu stabilirea primei ședințe de judecată pentru 28 ianuarie 2015, ora 11:00. A fost explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta cererea de apel în formă desfășurată, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 au fost restituite cererile de apel înaintate de Creciun Fiodor și Consiliul local Șerpeni, din motivul neprezentării cererii de apel motivate.

La 09 februarie 2015, Fiodor Creciun a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2015, solicitînd casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, ca fiind nefondată și ilegală, deoarece a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014, abia la 27 ianuarie 2015, și a depus cerere de amânare a examinării cauzei, indicând că se află internat în spital, solicitând și acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat.

La 10 februarie 2015 Consiliul local Șerpeni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 ca fiind nefondată și ilegală, deoarece a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014, abia la 26 ianuarie 2015, prin urmare nu a avut timp suficient pentru întocmirea cererii de apel motivate, considerînd că acțiunile instanței de apel pot fi apreciate ca o încălcare a art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa punerii pe rol a cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din actele cauzei, Creciun Fiodor și Consiliul local Șerpeni la 16 octombrie 2014 au depus cerere de apel nemotivat, prin care au solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 16 septembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Creciun Fiodor și Consiliul local Șerpeni, fiind-le acordat termen pentru prezentarea apelului desfășurat pînă la 23 ianuarie 2015, cu stabilirea primei ședințe de judecată pentru 28 ianuarie 2015, ora 11:00. A fost explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate și nu vor prezenta cererea de apel în formă desfășurată, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 au fost restituite cererile de apel înaintate de Creciun Fiodor și Consiliul local Șerpeni, din motivul neprezentării cererii de apel motivate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărîrile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, după cum rezultă din încheierea contestată, ca temei de restituire a cererilor de apel depuse de Creciun Fiodor și Consiliul local Șerpeni a servit faptul neprezentării cererii de apel motivate pînă la 23 ianuarie 2015, termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că recurenții nu au cunoscut despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014 prin care nu a fost dat curs cererilor de apel, fapt confirmat prin avizurile de recepție, conform cărora, Creciun Fiodor a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014, abia la 27 ianuarie 2015 (f.d. 47), iar Consiliul local Șerpeni a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014, la 26 ianuarie 2015 (f.d. 48).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a reține că, la 27 ianuarie 2015, Creciun Fiodor a depus prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat amînarea examinării cauzei, deoarece se află internat staționar în spital, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Centrul Republican Experimental Protezare, Ortopedie și Reabilitare, însă instanța de apel prin încheierea din 28 ianuarie 2015, a restituit cererile de apel declarate de Creciun Fiodor și Consiliul local Șerpeni.

Colegiul notează că încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a fost recepționată de recurenți la 26 ianuarie 2015 și respectiv 27 ianuarie 2015, din care considerente nu au avut posibilitatea de a executa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2014, de depunere a cererii motivate de apel, în termenul stabilit, adică pînă la 23 ianuarie 2015.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel eronat, în speță, a ajuns la concluzia de restituire a cererilor de apel depuse de Creciun Fiodor și Consiliul local Șerpeni împotriva hotărîrii primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținînd cont și de practica Curții Europene privind accesului liber la justiție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău 28 ianuarie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a cererilor de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Fiodor Creciun și Consiliul local Șerpeni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Șerpeni, intervenient accesoriu Fiodor Creciun cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a cererilor de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat