

D E C I Z I E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Nicolae Clima

Judecătorii: Valeriu Doagă, Ala Cobăneanu
Nadejda Toma și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de administratorul societății cu răspundere limitată „Fame-CV Construction” în proces de restructurare – întreprinderea individuală „Nicolae Bostan”, în pricina civilă în cadrul procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată „Fame-CV Construction”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, prin care cererea societății cu răspundere limitată „Fame-CV Construction” în proces de restructurare împotriva societății cu răspundere limitată „Stilhol” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 noiembrie 2009 a fost intentat procesul de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Fame-CV Construction”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost intentată procedura de restructurare în privința societății cu răspundere limitată „Fame-CV Construction”, în calitate de administrator fiind desemnată întreprinderea individuală „Nicolae Bostan”.

La 13 martie 2014 administratorul întreprinderea individuală „Nicolae Bostan” a depus cerere cu privire la validarea popririi și încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Stilhol” a datoriei în mărime de 7 311,30 lei.

În motivarea cererii administratorul întreprinderea individuală „Nicolae Bostan” a indicat că datoria terțului poprit a fost constatată în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale societății cu răspundere limitată „Fame-CV Construction” în proces de restructurare.

În vederea înființării popririi a înaintat terțului poprit somație, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Fame-CV Construction” în proces de restructurare cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la societatea cu răspundere limitată „Stilhol” ca fiind depusă cu omiterea nejustificată a termenului prevăzut de lege (f.d. 36-37).

La 22 decembrie 2014 administratorul întreprinderea individuală „Nicolae Bostan” a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de validare a

popririi cu încasarea de la terțul societatea cu răspundere limitată „Stilhol” a datoriei în mărime de 7 311,30 lei.

La 29 ianuarie 2015 administratorul întreprinderea individuală „Nicolae Bostan” a depus recurs motivat invocând că din actele pricinii rezultă că societatea cu răspundere limitată „Stilhol” nu și-a onorat obligațiile contractuale, deoarece societatea cu răspundere limitată „Fame-CV Construction” a transferat sumele de 150 000 lei și 155 000 lei pentru armatură, fără a fi livrată marfa în mărime de 7 311,3 lei.

A fost desemnat administrator al procesului de insolabilitate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013.

Nu există contract în care să fie indicat termenul de livrare a mărfii și termenul de prescripție curge de la data solicitării restituirii sumei.

Prin referința depusă la 02 martie 2015 avocatul Dionisie Ciobanu în interesele societății cu răspundere limitată „Stilhol” a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din următoarele motive.

Administratorul întreprinderea individuală „Nicolae Bostan” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 la 22 decembrie 2014.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, recursul declarat de administratorul întreprinderea individuală „Nicolae Bostan” este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 27 decembrie 2013 administratorul întreprinderea individuală „Nicolae Bostan” a înaintat societății cu răspundere limitată „Stilhol” somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și necesitatea restituirii datoriei în termen de 5 zile, care a fost recepționată la 10 ianuarie 2014 (f.d. 4, 4 verso).

Conform art. 126 alin. (9) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 112 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii.

Având în vedere că societatea cu răspundere limitată „Stilhol” a primit somația la 10 ianuarie 2014 și că urma să consemneze sau să plătească suma datorată în termen de 5 zile, până la 15 ianuarie 2014, administratorul întreprinderii individuale „Nicolae Bostan” urma să sesizeze instanța de insolvență în vederea validării popririi până la 15 februarie 2014.

Contrar normelor de drept citate, administratorului întreprinderii individuale „Nicolae Bostan” a depus cererea de validare a popririi la 13 martie 2014, în afara termenului de 1 lună, care a expirat la 15 februarie 2014.

Conform art. 271 Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Prin referința depusă la 19 decembrie 2014 și în ședința de judecată avocatul Dionisie Ciobanu în interesele societății cu răspundere limitată „Stilhol” a invocat că datoria față de societatea cu răspundere limitată „Fame-CV Construction” în proces de restructurare s-a format în anul 2008, că cererea de validare a popririi este tardivă deoarece urma să fie depusă conform art. 267 Codul civil până în luna iulie 2011 și a solicitat respingerea cererii de validare a popririi ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 30-31, 33-34).

Or, conform art. 126 alin. (10) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În aceste condiții, instanța de insolvență just a respins cererea administratorului întreprinderii individuale „Nicolae Bostan” ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi

În conformitate cu art. 116 alin.(1) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Administratorul întreprinderii individuale „Nicolae Bostan” nu a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a popririi.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de administratorul întreprinderii individuale „Nicolae Bostan” în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de administratorul societății cu răspundere limitată „Fame-CV Construction” în proces de restructurare – întreprinderea individuală „Nicolae Bostan”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, în pricina civilă în cadrul procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată „Fame-CV Construction”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Sveatoslav Moldovan