

prima instanță: Judecătoria Comrat (judecător G.Colev)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (judecători: A.Curdov, E.Dimina, D.Talai)

ÎN C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând cererea de strămutare a pricinii înaintată de Curtea de Apel Comrat, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Jelezova Maria, Jelezov Andrei și Întreprinderea Individuală „Stanciu-Smachin” împotriva lui Gaidarji Dmitrii, Gaidarji Ivan, Gaidarji Nicolai și Stanciu Prascovia, intervenienți accesorii Primăria mun. Comrat, Consiliul mun. Comrat și Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiozelinka” privind stabilirea dreptului de folosință a proprietății comune pe cote-părți și repararea prejudiciului,

c o n s t a ț ă

La 09.09.2010, reclamanții Jelezova Măria, Jelezov Andrei și ÎS „Stanciu-Smachin” s-au adresat în judecată împotriva lui Gaidarji Dmitrii, Gaidarji Ivan, Gaidarji Nicolai și Stanciu Prascovia prin care au solicitat stabilirea dreptului de folosință a proprietății comune pe cote-părți și repararea prejudiciului.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 19.12.2011 a fost admisă parțial acțiunea (vol.I, f.d.189-193).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 01.06.2012 au fost admise parțial apelurile declarate de către Jelezova Măria, Jelezov Andrei și ÎI „Stanciu-Smachin”, casată hotărârea primei instanțe din 19.12.2011 în această parte și remisă pricina la rejudecare în aceeași instanță într-un alt complet de judecători (vol.I, f.d.259-264).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 08.12.2014 acțiunea a fost respinsă (vol.II, f.d.238).

La 22.12.2014, ÎI „Stanciu-Smachin” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe din 08.12.2014 (vol.II, f.d.255).

Ca urmare a apelului declarat, judecătorii Curdov Afanasie și Dimina Elena din cadrul Curții de Apel Comrat au depus cerere de abținere prin care au invocat art.49 alin.(2) CPC, invocând inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași pricini.

Judecătorii nominalizați au menționat că au fost incluși în completul de judecată la examinarea prezentei cauze în ordine de apel declarat de către Jelezova Măria, Jelezov Andrei și ÎI „Stanciu-Smachin” împotriva hotărârii primei instanțe din 19.12.2011.

Astfel, judecătorii consideră că nu pot participa la examinarea prezentei cauze, deoarece anterior au participat la examinarea ei în ordine de apel, fiind emisă decizia din 01.06.2012.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În corespundere cu art.43 alin.(2), lit.d) CPC *„Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unuia sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă”*.

Potrivit art.43 alin.(4) CPC *„Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”*.

Conform art.49 alin.(2) CPC *„Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs”*.

Or, din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorii Cudrov Afanasie și Dimina Elena din cadrul Curții de Apel Comrat au luat parte la judecarea prezentei cauze în instanță de apel (vol.I, f.d.259-264).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată cererea de abținere a judecătorilor Cudrov Afanasie și Dimina Elena din cadrul Curții de Apel Comrat privind inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași pricini, în baza art.49 alin.(2) CPC.

Totodată, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal din lipsa de cadre la această instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesară strămutarea prezentei cauze civile la altă instanță de judecată egală în grad.

În baza celor enunțate și conducându-se de art.art: 43 alin.(2) lit.d), alin.(4), 49 alin.(2) și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Cudrov Afanasie și Dimina Elena din cadrul Curții de Apel Comrat privind inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași pricini.

Se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, cauza civilă la acțiunea înaintată de către Jelezova Maria, Jelezov Andrei și Întreprinderea Individuală „Stanciu-Smachin” împotriva lui Gaidarji Dmitrii, Gaidarji Ivan, Gaidarji Nicolai și Stanciu Prascovia, intervenienți accesorii Primăria mun. Comrat, Consiliul mun. Comrat și Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiozelinka” privind stabilirea dreptului de folosință a proprietății comune pe cote-părți și repararea prejudiciului.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală