

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Judecător: B. Babenco

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: L. Popova

M. Moraru

A. Panov

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cetigan”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cetigan” și Ceban Gabriel împotriva Societății pe Acțiuni „Maib-Leasing” cu privire la încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 26 noiembrie 2014, prin care a fost respins ca fiind neîntemeiat apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cetigan”, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 14 iulie 2014 a fost menținută,

A C O N S T A T A T :

La data de 30 mai 2014, SRL „Cetigan” și Ceban Gabriel au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Maib-Leasing” cu privire la încasarea sumei în mărime de 7787 lei ce constituie cheltuieli pentru confecționarea cheii de rezervă a automobilului de model Land Rover Freelander II Stornway Grey Nr. KXZ009 VIN SALFA24BX7H053792, dobînda de întârziere 696 lei și prejudiciul moral în mărime de 10000 lei în beneficiul directorului SRL „Cetigan”, - Ceban Gabriel.

Intru argumentarea cerințelor sale reclamanții pe dosar au invocat faptul că la data de 01.10.2007 între SRL „Cetigan” și SA „Maib-Leasing” a fost încheiat

contractul de leasing Nr. FL1-1164, potrivit căruia, prin actul de primire-predare din 02.10.2007 SA „Maib-Leasing” a transmis în leasing firmei „Cetigan” SRL automobilul de model Rover Freelander II Stornway Grey Nr.KXZ009 SALFA24BX7H053792 pe care firma, la data de 06.09.2013, l-a achitat integral.

Explică reclamantul că, la data de 06.09.2013 i-a fost transmis în proprietate automobilul menționat prin actul de primire-predare nr. 1164A, semnat de către directorul Gabriel Ceban pentru „Cetigan” SRL pe deoparte și de către conducerea întreprinderii SA „Maib-Leasing” pe de altă parte. Ulterior s-a dovedit că cheia de rezervă nu corespundea automobilului, s-a adresat părâtului să-i transmită cheia de rezervă, însă care nu a reacționat, din care considerente a fost nevoit să se adreseze la o firmă pentru confecție cheii de rezervă, pentru care a achitat 7787 lei, sumă solicitată spre încasare de la SA „Maib-Leasing” cu titlu de prejudiciu material. Deasemenea reclamantul a solicitat încasarea dobânzii de întârziere și prejudiciul moral.

Reclamantul a mai explicat că, la data de 09.09.2013, automobilul de modelul Land Rover Freelander II Stornway Grey a fost vândut d-lui Timotin Andrei, menționând că, toată perioada de timp automobilul s-a aflat în proprietatea SRL „Cetigan”, și apoi în proprietatea d-lui Timotin Andrei. Conducerea SRL „Cetigan” a solicitat cheia de rezervă corespunzătoare de la „Maib-Leasing” SA, dar care nu s-a soldat cu nici un succes.

Suplimentar reclamantul a relatat faptul că, la data de 05.12.2013, automobilul menționat a fost revândut cet. Ursu Anatolie, fiind nevoit să cedeze suma de 500 euro din cauza lipsei cheii de rezervă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 14 iulie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Cetigan” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 26 noiembrie 2014, cererea de apel depusă de către SRL „Cetigan” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 14 iulie 2014 a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii la data de 22 ianuarie 2015, SRL „Cetigan” a depus cerere de recurs, solicitînd amiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul SRL „Cetigan” că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa

soluționare a litigiului.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 26 noiembrie 2014 iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 ianuarie 2015. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către SRL „Cetigan” în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 12 februarie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa „Maib-Leasing” SA, copia recursului depus de către SRL „Cetigan”, cu informarea concomitentă a acesteia despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 27 februarie 2015, SA „Maib-Leasing” a depus referința la cererea de recurs depusă de către SRL „Cetigan”, solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către SRL „Cetigan” ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Cetigan” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cetigan” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală