

prima instanță - Judecătoria Centru
judecător – A.Andronic
instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău
judecători –Nina Cernat, Ana Gavrița și Anatol Pahapol

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Novac
Judecătorii - Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăuțan Marina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zmeu Lucia împotriva Ministerului Apărării al RM privind recunoașterea ilegală a refuzului, obligarea acordării spațiului locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Zmeu Lucia și menținută hotărârea Judecătoriei Centru din 13 mai 2014, prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată,

constată:

La data de 14 decembrie 2012, reclamanta Zmeu Lucia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al RM privind obligarea acordării spațiului locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior reclamanta Zmeu Lucia a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea ilegalității inacțiunilor Ministerului Apărării al RM în vederea acordării unui spațiu locativ - apartament cu două odăi, obligarea Ministerului Apărării al RM să-i acorde spațiu locativ-apartament cu 2 odăi în mun.Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamanta Zmeu Lucia a indicat că, din anul 1996 a fost încadrată și își efectuează serviciul în Forțele Armate. La 11.09.1998 s-a căsătorit cu Ion Zmeu. De la căsătorie au doi copii: Zmeu Cristian a.n.1998 și Zmeu Corneliu a.n.2001.

Menționează reclamanta că soțul său Zmeu Ion la fel își făcea serviciul în Forțele Armate începând cu anul 1996 și până la 18.01.2008, când a decedat în timpul îndeplinirii serviciului militar. Indică reclamanta că în temeiul raportului din 26.12.2002, soțul său Zmeu Ion împreună cu familia au fost incluși în lista ofițerilor care urmau a fi asigurați cu spațiu locativ. Menționează reclamanta că pe parcursul anilor a locuit cu familia în mai multe cămine oferite de pîrît. La moment

la fel locuiește în căminul Ministerului Apărării al RM situat pe adresa: mun.Chișinău, str.Pietrarilor, 4. Menționează că spațiul locativ oferit este insuficient pentru familia sa, din care motiv în nenumărate rînduri a solicitat pîrîtului îmbunătățirea condițiilor de trai prin acordarea unui spațiu locativ decent, însă a primit răspuns precum că nu au fost alocate și nu există fonduri pentru procurarea sau construcția spațiului locativ și urmează să mai aștepte.

Indică reclamanta că întrucît nu a fost asigurată cu spațiu locativ, la data de 19.11.2012 a înaintat o cerere prealabilă pîrîtului, prin care a solicitat să fie asigurată cu un apartament cu două odăi.

La data de 05.12.2012, prin scrisoarea nr.70/1150, pîrîtul a recunoscut faptul că este inclusă în lista generală a solicitanților Armatei Naționale, ca persoană care trebuie să fie asigurată cu spațiu locativ, apartament cu două odăi, însă fără indicarea cărorva date concrete cînd vor fi executate obligațiile impuse prin lege. Astfel, consideră că răspunsul pîrîtului trebuie să fie calificat ca drept inacțiune ilegală a Ministerului Apărării al RM, în vederea acordării unui spațiu locativ-apartament cu două odăi.

Mai indică reclamanta că în perioada satisfacerii serviciului militar se bucura de dreptul prevăzut de art.21 alin.(3) al Legii nr.162 din 22.07.2005 și avea dreptul la îmbunătățirea condițiilor trai și asigurarea familiei compuse din patru persoane cu spațiu locativ.

Menționează că pînă în prezent nu a fost asigurată cu locuință, fapt confirmat prin rapoartele privind acordarea unui spațiu locativ prevăzut prin lege adresate structurii militare unde își satisfăcea serviciul.

Indică reclamanta că informația eliberată de ÎS „Cadastru” confirmă faptul că nu dispune de careva bunuri imobile.

Menționează că pîrîtul recunoaște dreptul său la spațiu locativ, dar prin inacțiunile sale în vederea acordării locuinței continuă să-i încalce drepturile.

Inclusiv și ultima cerere prealabilă adresată pîrîtului în vederea soluționării acestui drept nu a fost soluționată pozitiv.

Solicită reclamanta recunoașterea ilegalității inacțiunilor Ministerului Apărării al RM în vederea acordării unui spațiu locativ-apartament cu două odăi, obligarea Ministerului Apărării al RM să-i acorde spațiu locativ-apartament cu 2 odăi în mun.Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 13 mai 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Zmeu Lucia a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 iunie 2014, Zmeu Lucia a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru din 13 mai 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Zmeu Lucia și menținută hotărârea Judecătoriei Centru din 13 mai 2014.

La 03 februarie 2015, Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăuțan Marina a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru din 13 mai 2014 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, recurenta Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăușan Marina a invocat că concluziile primei instanțe și instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăușan Marina în termen, având în vedere că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014 a fost expediată în adresa părților la 05 ianuarie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.87).

La data de 12 februarie 2015, în adresa intimatului Ministerul Apărării a fost expediată copia recursului declarat de către Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăușan Marina și a fost înștiințată despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La data de 06 martie 2015, Ministerul Apărării a depus referință la cererea de recurs declarată de către Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăușan Marina, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăușan Marina este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că, argumentele invocate de către Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăușan Marina, în cererea de recurs, nu pot fi reținute, deoarece nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăușan Marina în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atît prim instanță, cît și instanța de apel, au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăușan Marina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Zmeu Lucia, prin intermediul avocatului Frecăușan Marina se consideră, ca inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală