

Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Levco Daniela în interesele Consiliului mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu firma de producție și comerț „Vinuster-Lux” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2014, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 24 februarie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu firma de producție și comerț „Vinuster-Lux” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că prin decizia nr. 9/51-16 din 02 decembrie 2013 Consiliul mun. Chișinău a transmis în locațiune pe termen de 3 ani fără drept de privatizare firmei de producție și comerț „Vinuster-Lux” societate cu răspundere limitată încăperea cu suprafața de 40,8 m.p. din incinta Liceului Teoretic cu profil de arte „Nicolae Sulac” din strada Grenoble, 108, lit.b, mun. Chișinău.

În urma efectuării controlului sub aspectul legalității s-a constatat că decizia menționată este emisă cu încălcarea competenței.

Prin notificarea nr. 1304/OT4-50 din 13 ianuarie 2014 a solicitat Consiliului mun. Chișinău anularea deciziei nr. 9/51-16 din 02 decembrie 2013.

Prin răspunsul nr. 06/04/76-91 din 21 ianuarie 2014 i s-a comunicat despre inițierea procedurii de perfectare a proiectului deciziei cu privire la examinarea notificării, care va fi înaintat spre examinare la ședințele ordinare a Consiliului mun. Chișinău.

Conform art. 77 alin. (5) Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Procedura efectuării licitației urma să fie efectuată conform Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136

din 10 februarie 2009, potrivit căruia organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

Consiliul mun. Chișinău la adoptarea deciziei contestate urma să țină cont și de prevederile pct. 1.3. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă - proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, potrivit căruia încăperile sunt date în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

Conform pct. 4.3. din Regulamentul licitațiilor pentru obținerea dreptului de locațiune a încăperilor aflate în gestiunea Consiliului mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25 din 18 februarie 2004, atunci când un set oarecare se expune de două ori la licitație și nu se vinde, el poate fi propus pentru vânzare în cadrul negocierilor directe sau dat în locațiune pe baza principiilor generale.

Conform pct. 23 Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, autoritatea publică poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificative.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 9/51-16 din 02 decembrie 2013 (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2014 s-a admis acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/51-16 din 02 decembrie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din strada Grenoble 108, lit. B-01 (etajul 1) firmei de producție și comerț „Vinuster-Lux” societate cu răspundere limitată (f.d. 47, 50-53).

Prin procura din 31 ianuarie 2014 Levco Daniela a fost împuternicită de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 30).

La 15 iulie 2014 reprezentantul Levco Daniela a depus în interesele Consiliului mun. Chișinău apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2014 (f.d. 55-56).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 noiembrie 2014 a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2014.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au invocat că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/51-16 din 02 decembrie 2013 este ilegală, deoarece darea în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale a fost efectuată cu încălcarea procedurii stabilite de Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Prin procura din 12 ianuarie 2015 Levco Daniela a fost împuternicită de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

La 28 ianuarie 2015 reprezentantul Levco Daniela a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Levco Daniela a indicat că instanțele de judecată nu au ținut cont că la baza emiterii deciziei contestate a fost cererea firmei de producție și comerț „Vinuster-Lux” societate cu răspundere limitată nr. 8 din 18 martie 2011, prin care a solicitat acordarea încăperii nelocative și nota informativă a Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale nr. 02-08/339 din 19 aprilie 2011.

Consiliul mun. Chișinău este proprietarul încăperii nelocative și este în drept să decidă darea în locațiune a acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 26 februarie 2015 reprezentantul Grama Arcadie în interesele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Levco Daniela în interesele Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Grama Arcadie în interesele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Levco Daniela în interesele Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale

specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Centru mun. Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Levco Daniela în interesele Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Levco Daniela în interesele Consiliului mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan