

Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nojac Tudor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nojac Tudor împotriva Întreprinderii Municipale „Apă Canal Edineț” cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului mediu pentru lipsa forțată de la lucru, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Nojac Tudor și menținută hotărîrea Judecătoriei Edineț din 21 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 26 mai 2014 Nojac Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Apă Canal Edineț” cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului mediu pentru lipsa forțată de la lucru.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin ordinul nr. 38-c din 04 octombrie 2010 în baza demersului a fost suspendat din funcție. Potrivit ordinului indicat a fost suspendat contractul de muncă pînă la adoptarea unei hotărîri definitive de către organele de drept. În baza sentinței Judecătoriei Edineț din 06 aprilie 2012 reclamantul a fost achitat din lipsa componenței de infrațiune, sentința fiind menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2014.

La 27 februarie 2014 reclamantul a depus cerere către ÎM „Apă Canal Edineț” prin care a solicitat să fie repus în funcție, însă pîrîtul a refuzat să îndeplinească cerința, solicitînd copia deciziei instanței de apel, pe care reclamantul a recepționat-o doar la 19 martie 2014, atunci cînd a fost redactată.

Susține reclamantul că, pînă la 07 martie 2014 a fost prezent la serviciu în fiecare zi, însă a fost ignorat de către administrație.

A mai depus o cerere prin care a solicitat să i se explice care sunt motivele de refuz în restabilire în funcție, fiind informat despre atacarea deciziei instanței de apel la Curtea Supremă de Justiție.

La 22 mai 2014 a solicitat de la pîrît copiile documentelor necesare pentru a înainta acțiune în judecată.

Solicită reclamantul să fie restabilit în funcția de inginer-șef la ÎM „Apă

Canal Edineț”, cu încasarea de la pîrît în beneficiul său a salariului pe perioada absenței forțate de la lucru din vina angajatorului, începînd cu 27 februarie 2014 pînă la emiterea hotărîrii, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 21 iulie 2014 a fost admisă parțial acțiunea.

A fost repus Nojac Tudor în funcția de inginer șef a ÎM „Apă Canal Edineț” din 27 martie 2014.

A fost încasat de la ÎM „Apă Canal Edineț” în beneficiul lui Nojac Tudor salariul calculat pentru absența forțată de la muncă în mărime de 18 000 lei.

A fost încasat parțial de la ÎM „Apă Canal Edineț” în beneficiul lui Nojac Tudor cheltuieli juridice suportate pe caz în mărime de 1 500 lei.

Hotărîrea în privința repunerii în funcție și încasării salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, a fost supusă executării imediate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Nojac Tudor, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Edineț din 21 iulie 2014.

La 21 ianuarie 2015 Nojac Tudor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Nojac Tudor a indicat că, consideră deciziile instanțelor inferioare ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nojac Tudor este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nojac Tudor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Nojac Tudor, în esența lor, sînt similare argumentelor

invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nojac Tudor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Nojac Tudor se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat