

Republica Moldova
Curtea Suprema de Justiție
Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Novac
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL,

în pricina civilă la cererea de chenare în judecată înaintată de Întreprinderea cu
Capital Străin „Coral Club” SRL împotriva Biroului Vamal Chișinău privind
contestarea actului administrativ și restituirea diferenței taxei vamale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, prin care apelul
declarat de Biroul Vamal Chișinău, a fost admis, fiind casată hotărîrea Judecătoriei
Centru, mun. Chișinău din 17 februarie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri.,

A C O N S T A T A T:

La 05 octombrie 2011 Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL a
înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Biroului Vamal Chișinău privind
contestarea actului administrativ și restituirea diferenței taxei vamale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că are încheiat contract comercial de
vânzare-cumpărare a preparatelor Coral cu Compania „Coral Club International”
(Canada), potrivit căruia ultimul livrează reclamantului marfa, conform invoice.

A precizat reclamantul că în prețul mărfurilor sunt incluse cheltuielile de
ambalare, marcare și de transportare până la destinație.

La 20 septembrie 2011 a prezentat brokerului vamal „Covixen” SRL
documentele însoțitoare cu privire la importul acestor mărfuri. Conform actelor
prezentate a fost întocmită declarația vamală nr. 3030113347 și valoarea mărfurilor
importate – 16765,49 USD, plus 5000 USD, cheltuieli de transport, echivalentul a
254401,57 lei.

În acest sens reclamantul a mai invocat că plățile vamale au fost calculate în sumă de 94628,99 lei. Biroul Vamal nu a acceptat valoarea facturată declarată dispunând în aceeași zi majorarea valorii în vamă a mărfii.

La cererea prealabilă înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL către Biroul Vamal Chișinău, pretențiile înaintate de către reclamant nu au fost examinate, fiind dat un răspuns pur formal.

Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL în susținerea pretențiilor invocate a mai precizat că nu i-au fost transmise actele administrative în baza cărora s-a dispus ridicarea de la conturile bancare a societății suma de 283177,55 lei. Organul vamal nu a solicitat documente suplimentare la declarația vamală, acceptând astfel cele prezentate anterior de către reclamant.

Totodată, susține reclamantul că organul vamal nu a reacționat la documentele suplimentare.

Consideră reclamantul că în contextul prevederilor art. 5, 6, 8 al Legii cu privire la tariful vamal și pct. 16 al Regulamentului cu privire la modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul RM, organul vamal pe lângă faptul că nu a prezentat actele constatatoare, nu a prezentat Întreprinderii cu Capital Străin „Coral Club” SRL informațiile, prețurile de referință la marfa importată, ci unilateral, subiectiv a recalculat valoarea în vamă și în temeiul art. 127 Cod Vamal al RM a dispus încasarea sumei de 283 177,55 lei.

Solicită Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL anularea actului de inspecție a Biroului Vamal Chișinău asupra declarației vamale nr. 3030 I 13347 din 27 septembrie 2011 privind recalcularea drepturilor de import față de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL și încasarea din contul Biroului Vamal Chișinău în beneficiul reclamantului suma de 281119,55 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2012, au fost declarate ca fiind ilegale acțiunile Biroului Vamal Chișinău în partea majorării ilegale a valorii în vamă în privința Întreprinderii cu Capital Străin „Coral Club” SRL. A fost anulat actul de inspecție la declarația vamală 3030113347 cu privire la majorarea valorii în vamă la suma de 763204,66 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012, a fost admis recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău. A fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2012, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, pricina civilă la cererea de chenare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ și restituirea diferenței taxei vamale, a fost transmisă pentru examinare după competență Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării pricinii, Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL a înaintat o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor.

Solicită Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL anularea actului de inspecție a Biroului Vamal Chișinău asupra declarației vamale nr. 3030 I 13347 din 27 septembrie 2011 privind recalcularea drepturilor de import față de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL asupra declarațiilor vamale 3030 I 13347 din 27 septembrie 2011 și încasarea din contul Biroului Vamal Chișinău în beneficiul reclamantului suma de 283177,55 lei (f.d. 191, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 februarie 2014 a fost admisă acțiunea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL. A fost anulat actul de inspecție al Biroului Vamal Chișinău la declarația vamală nr. 3030I13347 din 27 septembrie 2011 cu privire la ridicarea valorii în vamă a mărfurilor importate de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL. S-a dispus restituirea Întreprinderii cu Capital Străin „Coral Club” SRL, prin intermediul contului trezoreriei, suma taxelor vamale achitate în plus, în mărime de 283177,55 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 februarie 2013, fiind adoptată o nouă hotărîre prin care a fost respinsă ca nefondată acțiunea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ și restituirea diferenței taxei vamale.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 26 ianuarie 2015, Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Studiind materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează să fie ridicată de la examinare în ordine de recurs din faza admisibilității recursului cu remiterea în Curtea de Apel Chișinău, pentru corectarea erorilor comise.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

După cum urmează din actele pricinii și anume din procesul verbal al ședinței de judecată a primei instanțe și din dispozitivul hotărîrii se constată cu certitudine că hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău emisă pe marginea pricinii respective, a fost pronunțată la 17 februarie 2014

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel a comis o eroare la indicarea anului pronunțării hotărîrii primei instanțe, atît în partea de motivare a deciziei, cît și în dispozitivul deciziei, indicînd 17 februarie 2013 în loc de 17 februarie 2014.

Astfel, în sensul respectiv, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 249 CPC, care statuează expres că după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze

greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Luând în considerație cele expuse mai sus, în scopul evitării unei eventuale tergiversări în judecare cauzei date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs, din faza admisibilității și a remite dosarul la Curtea de Apel Chișinău, pentru corectarea erorilor comise în decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 269-270, CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Coral Club” SRL împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ și restituirea diferenței taxei vamale, se ridică de la examinare în ordine de recurs din faza admisibilității recursului și se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru corectarea erorilor din decizie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru