

Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând demersul administratorului special al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Ropot Ion de strămutare a pricinii la Curtea de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Botnariuc Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Gaz-Taf-Grup” împotriva Tatianei Chiașco, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Banca de Economii” și întreprinderea mixtă „Opti Agro” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului de donație

c o n s t a t ă :

Prin procura din 26 iunie 2014 Botnariuc Alexandru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Gaz-Taf-Grup” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cereri (f.d. 10).

La 11 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Gaz-Taf-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Chiașco cu privire la declararea nulității contractului de donație nr. 3621 din 26 august 2008, restituirea bunurilor imobile primite în baza contractului de donație - teren pentru construcție numărul cadastral 4101224.191 cu suprafața de 0,4701 ha, construcție comercială pentru prestarea serviciilor numărul cadastral 4101224.191.02 și construcție accesorie numărul cadastral 4101224.191.03, situate în orașul Edineț, str. Independenței 234 „b” și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de interzicerea înstrăinării bunurilor: teren pentru construcție numărul cadastral 4101224.191 cu suprafața de 0,4701 ha, construcție comercială pentru prestarea serviciilor numărul cadastral 4101224.191.02 și construcție accesorie numărul cadastral 4101224.191.03, situate în orașul Edineț, str. Independenței 234 „b” (f.d. 2-5).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 12 noiembrie 2014 s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile: teren pentru construcții numărul cadastral 4101224191 cu suprafața de 0,4701 ha, construcție comercială pentru prestarea serviciilor numărul cadastral 4101224191.02 și construcție accesorie numărul cadastral 4101224191.03, situate în orașul Edineț, str. Independenței, 234 „b” (f.d. 21-22).

Prin mandatul din 13 noiembrie 2014 avocatul Odobescu Ghenadie a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „Opti Agro” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească, de a depune cereri, etc. (f.d. 31).

La 18 noiembrie 2014 avocatul Odobescu Ghenadie a depus în interesele întreprinderii mixte „Opti Agro” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 12 noiembrie 2014 (f.d. 26).

La 18 noiembrie 2014 avocatul Odobescu Ghenadie a depus cerere cu privire la atragerea în proces a întreprinderii mixte „Opti Agro” societate cu răspundere limitată în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 30).

La 20 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Gaz-Taf-Grup” a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii solicitând interzicerea efectuării acțiunilor de reziliere sau modificare a contractelor de acordare a serviciilor de telecomunicații, de furnizare a energiei electrice, a gazului natural în încăperile din str. Independenței, 234, orașul Edineț și încheierii unor noi contracte cu alte persoane fizice sau juridice în privința acestor încăperi (f.d. 42-43).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 21 noiembrie 2014 s-a interzis întreprinderilor ce acordă servicii comunale societății cu răspundere limitată „Edineț – Gaz”, societății pe acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest” și societății pe acțiuni „Moldtelecom”, efectuarea acțiunilor de reziliere sau modificare a contractelor de acordare a serviciilor de telecomunicații, de furnizare a energiei electrice și a gazului natural în încăperile situate în orașul Edineț, strada Independenței 234 „b”, precum și încheierea de noi contracte cu alte persoane fizice sau juridice în privința acestor încăperi.

S-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu alături de pârât întreprinderea mixtă „Opti Agro” societate cu răspundere limitată (f.d. 57-58).

Prin mandatul din 21 noiembrie 2014 avocatul Sidorenco Maxim a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere, de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 66).

La 01 decembrie 2014 avocatul Sidorenco Maxim a depus în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 12 noiembrie 2014 (f.d. 67-69).

La 10 decembrie 2014 avocatul Odobescu Ghenadie a depus în interesele întreprinderii mixte „Opti Agro” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 21 noiembrie 2014 (f.d. 76-79).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 19 decembrie 2014 a respins recursul declarat de întreprinderea mixtă „Opti Agro” societate cu răspundere limitată și de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 12 noiembrie 2014.

A menținut încheierea Judecătoriei Edineț din 12 noiembrie 2014.

A admis recursul declarat de întreprinderea mixtă „Opti Agro” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 21 noiembrie 2014.

A casat încheierea Judecătoriei Edineț din 21 noiembrie 2012 în partea aplicării măsurilor de asigurare cu soluționarea prin decizie în fond a problemei după cum urmează:

A respins cererea societății cu răspundere limitată „Gaz-Taf-Grup” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii cu privire la interzicerea efectuării acțiunilor de reziliere sau modificare a contractelor de acordare a serviciilor de telecomunicații, de furnizare a energiei electrice și gazului natural în încăperile din str. Independenței, 234, orașul Edineț și încheierii unor noi contracte cu alte persoane fizice sau juridice în privința acestor încăperi (f.d. 82-84).

La 01 decembrie 2014 avocatul Sidorenco Maxim a depus cerere de atragere în proces a societății pe acțiuni „Banca de Economii” în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d. 102-103).

Judecătoria Edineț prin încheierea din 30 ianuarie 2015 a antrenat în proces societatea pe acțiuni „Banca de Economii” în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d. 108).

La 30 ianuarie 2015 avocatul Sidorenco Maxim a depus cerere de anulare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 12 noiembrie 2014, prin care s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile: teren pentru construcții numărul cadastral 4101224191 cu suprafața de 0,4701 ha, construcție comercială pentru prestarea serviciilor numărul cadastral 4101224191.02 și construcție accesorie numărul cadastral 4101224191.03 situate în orașul Edineț, str. Independenței, 234 „b” (f.d. 109-111).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 30 ianuarie 2015 s-a respins demersul avocatului Sidorenco Maxim în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” (f.d. 115-116).

La 09 februarie 2015 administratorul special al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Ropot Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 30 ianuarie 2015 (f.d.123-125).

Administratorul special al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Ropot Ion a depus demers de strămutare a pricinii la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de strămutare administratorul special al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Ropot Ion a indicat că avocatul societății cu răspundere limitată „Gaz-Taf-Grup” societate cu răspundere limitată este Matveeva Nina, care este fost judecător al Curții de Apel Bălți, eliberat din funcție prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1065-VII din 27 martie 2014 (f.d. 126).

La 05 martie 2015 Vicepreședintele Curții de Apel Bălți a expediat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru examinarea demersului administratorului special al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Ropot Ion de strămutare a pricinii la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 162).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul administratorului special al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Ropot Ion de strămutare a pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. 2 lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În ședința de judecată din 30 ianuarie 2015 societatea cu răspundere limitată „Gaz-Taf-Grup” a fost reprezentată de avocatul Matveeva Nina (f.d. 112-114).

Administratorul special al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Ropot Ion a invocat temei de strămutare a pricinii faptul că avocatul Matveeva Nina în interesele societății cu răspundere limitată „Gaz-Taf-Grup” este fost judecător al Curții de Apel Bălți.

Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că participarea fostului judecător al Curții de Apel Bălți, Matveeva Nina în calitate de avocat al societății cu răspundere limitată „Gaz-Taf-Grup” nu este

temei de strămutare a pricinii, deoarece nu poate fi calificată ca circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea prezentei pricini.

Or, Nina Matveeva participă în calitate de avocat, dar nu în calitate de parte în proces.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul administratorului special al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Ropot Ion privind strămutarea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul administratorului special al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Ropot Ion cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Botnariuc Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Gaz-Taf-Grup” împotriva Tatianei Chiașco, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Banca de Economii” și întreprinderea mixtă „Opti Agro” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului de donație, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan