

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Novac

Judecătorii – Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinînd cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat și cererea Președintelui Curții de Apel Comrat privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Gagauz Leonid împotriva Primăriei sat.Budjac privind recunoașterea ilegalității acțiunilor și obligarea emiterii deciziei

c o n s t a ț ă :

Gagauz Leonid a depus în instanța de judecată cerere împotriva Primăriei sat.Budjac, rl.Comrat privind recunoașterea ilegalității acțiunilor și obligarea emiterii deciziei.

Prin hotărîrea din 27.01.2015 a judecătoriei Comrat, cererea lui Gagauz Leonid a fost admisă și a fost obligată Primăria sat.Budjac, rl.Comrat să examineze cererea cu nr.28 din data de 24.07.2014 depusă de Gagauz Leonid.

La data de 12.02.2015 Gagauz Leonid și intervenientul Gagauz Anton au depus cerere de apel împotriva hotărîrii din 27.01.20135 a judecătoriei Comrat.

Cererea de apel a lui Gagauz Leonid și Gagauz Anton a fost transmisă spre judecare judecătorului E.Dimina.

Judecătorul Curții de Apel Comrat – Curdov A., inclusiv judecătorul raportor – Dimina E., au depus cerere de abținere de la judecarea apelului dat fiind că anterior au examinat cauza civilă la cererea lui Gagauz Leonid, Gagauz Anton împotriva Consiliului sat.Budjac privind anularea deciziei nr.1/7.6 din 08.02.2012.

Totodată, la data de 05.03.2015, președintele Curții de Apel Comrat a depus cerere privind strămutarea pricinii.

Studiind cererea de abținere și cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererile menționate reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit.d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau

mai multor judecători din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art.50, alin.(1), lit.d) CPC judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că Curtea de Apel Comrat a fost sesizată cu examinarea cererii de apel depusă de Gagauz Leonid, Gagauz Anton împotriva hotărîrii din data de 27.01.2015 a judecătoriei Comrat.

De asemenea, s-a stabilit că judecătorii Curții de Apel Comrat – Curdov A. și Dimina E. au depus cerere de abținere de la judecare dat fiind că anterior au participat la examinarea cererii de apel a lui Gagauz Leonid, Gagauz Anton în cauza la cererea acestora către Consiliul sat.Budjac privind anularea deciziei nr.1/7.6 din 08.02.2012 prin care s-a refuzat oformarea lotului de teren.

Cauza civilă, în speță, are același obiect și anume lotul de teren situat str.Miciurin 15/2, sat.Budjac, a cărui determinare s-a refuzat prin decizia nr.1/7.6 din 08.02.2012 a Consiliului sat.Budjac asupra legalității căreia judecătorii care au depus cerere de abținere s-au expus deja.

Colegiu reține că în conformitate cu prevederilor legale și anume art.50 CPC, temei de abținere și/sau recuzare constituie expunerea opiniei asupra cauzei. În speță, judecătorii instanței de apel invocă faptul că s-au expus asupra legalității deciziei Consiliului sat.Budjac prin care s-a refuzat delimitarea lotului de teren, care este obiect al prezentului litigiu. Astfel, chiar și în cazul în care nu și-au expus opinia nemijlocit asupra litigiului în speță, acestea sunt conexe și subsecvente avînd același obiect – lotul de teren.

Aici, Colegiu menționează că, prin prisma art.50, alin.(1), lit.d)CPC, există temei de abținere de la judecare, ori obiectul prezentului litigiu și al litigiului examinat anterior, în ordine de apel de către judecătorii a cărei cerere de abținere se examinează este același, cauzele dată fiind subsecvente.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul stabilirii temeinicii cererii de abținere, Colegiul conchide și despre necesitatea admiterii cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate de președintele instanței de apel cad sub incidența prevederilor art.43 alin. (2) lit. d) CPC.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră rezonabil de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat și cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat și de a strămuta examinarea cererii de apel în pricina civilă la cererea lui Gagauz Leonid împotriva Primăria sat.Budjac privind recunoașterea ilegalității acțiunilor și obligarea emiterii deciziei în Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art.art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

di s p u n e :

Se admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Curdov Afanasie și Dimina Elena.

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gagauz Leonid împotriva Primăria sat.Budjac privind recunoașterea ilegalității acțiunilor și obligarea emiterii deciziei, se strămută pentru judecarea cererii de apel în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală