

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte de ședință
Judecătorii:

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Primarul general al mun.Chișinău împotriva deciziei din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Varo Inform" împotriva Primarului general al mun.Chișinău, Primăriei mun.Chișinău privind anularea dispoziției și încasarea prejudiciului material

c o n s t a t ă :

La data de 21 ianuarie 2013 SRL „Varo Inform” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău privind anularea dispoziției nr. 1224-d din 01.11.2012 și încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 01 noiembrie 2012 Primarul general al mun.Chișinău a emis dispoziția nr. 1224-d cu privire la anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare prin care au fost anulate dispozițiile de construire și amplasare a publicității exterioare din str.A.Russo, mun.Chișinău; s-a dispus demontarea și evacuarea dispozitivelor publicitare din motivul că pe acest segment de drum se efectuează lucrări de reparație și lărgire a străzii conform planului urbanistic general și a certificatului de urbanism și a fost obligat SRL „Varo Inform” să demonteze panourile în decurs de 24 ore.

Consideră reclamantul că dispoziția este emisă cu depășirea competenței prevăzute de legislația în vigoare și dispoziția Primarului este una lipsită de temei de fapt și de drept, deoarece prevederile art.29 alin.(l), lit. (k) al Legii nr.436/2006 nu oferă Primarului dreptul de a retrage autorizațiile agenților economici și că Primarul nu a fost în drept să retragă autorizația eliberată de Direcția Generală Arhitectură și urbanism contrasemnată de Arhitectul-șef al municipiului.

Reclamantul a indicat că retragerea autorizațiilor i-a cauzat daune materiale, deoarece panourile publicitare sunt obiect de amplasare a imaginilor publicitare - sursa de existență a companiei. Panourile au fost instalate cu respectarea regulilor de amplasare în anul 2000 și motive de anulare a acestora nu există.

Astfel, SRL „Varo Inform” a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 89464,00 lei și moral în sumă de 20000 lei, în total suma de 109464,00 lei.

Prin hotărârea din 31 martie 2014 a judecătorei Centru, mun.Chișinău cererea SRL „Varo Inform” împotriva Primarului general al mun.Chișinău, Primăriei mun.Chișinău privind anularea dispoziției nr.1224-d din 01.11.2012 cu privire la anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare a fost respinsă; cererea SRL „Varo Inform” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral s-a admis parțial și s-a încasat de la Primăria mun.Chișinău în beneficiul SRL „Varo Inform” prejudiciul material în sumă de 27064,00 lei; în rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Primarul general al mun.Chișinău a fost admis apelul depus de SRL „Varo Inform”, a fost casată parțial hotărârea din 31 martie 2014 a judecătorei Centru, mun.Chișinău și adoptată o hotărâre nouă prin care s-a anulat dispoziția Primarului general al mun.Chișinău nr.1224-d din 01.11.2012, în rest hotărârea a fost menținută.

La data de 30 decembrie 2014 reprezentantul Primarului general al mun.Chișinău – Levco Daniela a depus recurs împotriva deciziei din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a luat în considerație argumentul recurentului care menționează expres despre dreptul Primarului general de a anula, în caz de necesitate urbanistică, autorizația de construire și amplasare a panoului publicitar în conformitate cu pct.8.1 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007.

Recurentul a invocat că în conformitate cu art.2 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construire, construcții cu caracter provizoriu sunt construcții autorizate care conform documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului au o durată de existență limitată, stabilită de către emitent. Din categoria construcțiilor cu caracter provizoriu fac parte chioșcurile, gheretele, pavilioanele, cabinele, corpurile și panourile de afișaj, copertinele, pergonele sau alte obiecte similare.

Susține reprezentantul recurentului că pct.11.1 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității firmelor în municipiul Chișinău stabilește expres faptul că mijloacele de publicitate exterioară sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare. Or, în autorizațiile eliberate a fost inclusă o condiție pe care agenții economici au acceptat-o în mod tacit, și anume, că dispozitivele publicitare sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare. Intimatul a acceptat condiția pusă de

emitent, pe care urmează să o respecte conform Regulamentului nr. 71/15 din 03 mai 2007 aprobată prin decizia Consiliului municipal Chișinău.

Menționează recurentul că la baza emiterii actului administrativ contestat a stat Planul Urbanistic General aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 74/12 din 10 februarie 2012 conform căruia s-a permis elaborarea documentației de proiect pentru construirea obiectivului - reparația capitală a străzii A.Russo, mun.Chișinău (tronsonul cuprins între bd. Moscova și bd. Mircea cel Bătrân).

Relatează recurentul că Primarul General al mun.Chișinău este în drept să anuleze autorizațiile de amplasare a publicității exterioare, deoarece în conformitate cu art. 29 alin. 1 lit. k) și art. 32 alin. 1) al Legii administrației publice locale nr. 436 - XVI din 28.12.2006, având ca atribuție de bază eliberarea autorizațiilor, conform regulilor generale, emitentul actelor administrative este în drept de a anula, în caz dacă există unele impedimente sau cerințe puse de legiuitor.

Consideră recurentul că actul administrativ contestat este emis legal de un organ competent, conform procedurii stabilite. În calitatea sa de autoritate publică locală executivă, Primarul General al municipiului Chișinău exercită atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau atribuțiile încredințate de Consiliul local.

La data de 05.03.2014 SRL"Varo Inform" a depus referință și a solicitat respingerea recursului.

Analizând legalitatea actelor de dispoziție contestate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul va admite recursul și va casa decizia din data de 05.11.2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din data de 31.03.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea SRL "Varo Inform" împotriva Primarului general al mun.Chișinău, Primăriei mun.Chișinău privind anularea dispoziției și încasarea prejudiciului material va fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art.445, alin.(1), lit.c)CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art.29, alin.(1), lit.k) al Legii nr.436 din data de 28.12.2006 privind administrația publică pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. art.32, alin.(1) al Legii nr.436 din data de 28.12.2006 privind administrația publică, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că conform autorizației nr.DGAURF-REC-A-0012675-10 din data de 20.07.2011 eliberată pe numele SRL"Varo Inform" a fost autorizată amplasarea unei console bilaterale iluminată din interior pe str.A.Russo 63/1, mun.Chișinău.(f.d.9-10) Ulterior, la data de 20.07.2011, a fost eliberată o nouă autorizație cu nr. DGAURF-REC-A-0012676-10 cu termenul de valabilitate pînă la data de 01.09.2014.(f.d.11)

De asemenea s-a stabilit că conform dispoziției nr.1224-d din data de 01.11.2012 a Primarului general al mun.Chișinău a fost anulată autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare eliberată pe numele intimatului cu demontarea și evacuarea dispozitivelor publicitare aflate pe str.A.Russo, mun.Chișinău.(f.d.8)

Colegiul reține că conform dispoziției Primarului general al mun.Chișinău a cărei anulare se cere, necesitatea demontării și evacuării dispozitivele de publicitate a fost generată de lucrările de reparație și lărgire a străzii conform prevederilor Planului Urbanistic general aprobat prin decizia Consiliului mun.Chișinău nr.68/1-2 din 22.03.2007.

Totodată, Colegiul menționează că în conformitate cu pct. 11.1, lit.e) al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun.Chișinău nr.71/15 din 03.05.2007, mijloacele de publicitate exterioară sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova.

Respectiv, în speță, soluția privind demontarea panourilor publicitate de pe str.A.Russo, mun.Chișinău a fost impusă de necesitatea urbanistică a mun.Chișinău și anume de lucrările de reparație a tronsonului de drum cuprins între bd.Moscovei și bd.M.Bătrîn stabilite conform certificatului de urbanism pentru proiectare nr/74/12 din 10.02.2012 și planul de amplasare a obiectului.(f.d.61,62)

Astfel, Colegiul indică că panourile publicitare au statut de construcție provizorie și în corespundere cu normele citate supra ele pot fi demontate în dependență de necesitățile urbanistice.

Din aceste considerente soluția privind demontarea panourilor publicitare este una legală și întemeiată, fiind impusă de lucrările de reparație și lărgire a segmentului de drum pe care se aflau.

În consecință, Colegiul menționează că recurentul are posibilitatea legală de a dispune demontarea panoului publicitar în litigiu.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră necesar a menționa că în autorizația eliberată pe numele intimatului a fost indicat expres despre posibilitatea demontării panoului în legătură cu necesitățile urbanistice ale unității administrativ teritoriale și intimatul a acceptat această condiție odată ce a activat în baza autorizației eliberate fără să conteste vreun punct din aceasta.

Totodată, Colegiul menționează că Primarul general al mun.Chișinău corect a dispus și anularea autorizației de amplasare a panoului publicitar din următoarele considerente.

Conform prevederilor pct.8.1 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun.Chișinău nr.71/15 din 03.05.2007, dispozitivele de publicitate amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

În speță, autorizația din data de 20.07.2011 privind amplasarea panourilor publicitare era valabilă pînă la data de 01.09.2014.(f.d.11) Dar, Colegiul menționează că anularea autorizației este posibilă și înaintea expirării termenului de valabilitate în baza actului de dispoziției al autorității publice locale.

Astfel, Primarul general are atribuția privind anularea autorizației date înaintea expirării termenului de valabilitate. Mai mult decît atît, această soluție – anularea autorizației, se impune de faptul că autorizația dată este eliberată pentru amplasarea panoului publicitar pe o adresă concretă – str.A.Russo 63/1, mun.Chișinău.

Astfel, în cazul în care s-a impus demontarea dispozitivului publicitar, din considerentul necesităților urbanistice, ca consecință se impune și anularea autorizației de amplasare a acestuia din locul pe care se efectuează lucrările de reparație, modernizare și lărgire a drumului. Ori, odată ce s-a dispus demontarea panoului de pe locul dat, este irațională soluția ca autorizația de amplasare să fie în vigoare, aceasta fiind eliberată pentru amplasarea panoului publicitar dat în locul dat.

Din aceste considerente, Colegiul reiterează că dispoziția nr. 1224-d din data de 01.11.2012 a Primarului general al mun.Chișinău este corectă și legală atît în vederea demontării dispozitivului publicitar, cît și referitor la anularea autorizației de construire și amplasare exterioară pe numele SRL”Varo inform”.

În asemenea circumstanțe cînd din cele relatate supra s-a constatat legalitatea dispoziției Primarului general al mun.Chișinău, Colegiul reiterează și despre netemeinicia solicitării intimatului privind repararea prejudiciului material și moral.

Astfel, Colegiul indică că prejudiciul moral și material se impune drept urmare a acțiunii ilegale a unei persoane față de alta. În speță, s-a stabilit cu certitudine că dispoziția nr.1224-d din data de 01.11.2012 este legală, ceea ce denotă faptul că recurentul nu a acționat ilicit față de intimat fiind exclusă răspunderea delictuală – în consecință repararea prejudiciului material și moral.

Mai mult ca atît conform prevederilor pct.8.1 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun.Chișinău nr.71/15 din 03.05.2007, dispozitivele de publicitate amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de *către proprietarii lor* odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

Respectiv, cheltuielile de demontare de asemenea urmează a fi suportate de către *proprietarii lor*, în speță de către reclamantul - SRL”Vero Inform”.

Totodată, Colegiul relatează că intimatul nu a fost lipsit de posibilitatea reamplasării panourilor date în alt loc urmînd procedura legală de autorizare a acesteia, ceea ce i-ar permite continuarea activității, care, așa cum indică *”reprezintă sursa de venit a întreprinderii”*.

Din considerente menționate mai sus, Colegiul stabilește cu certitudine legalitatea dispoziției Primarului general al mun.Chișinău nr.1224-d din data de 01.11.2012 și în condițiile în care s-a constatat lipsa temeiurilor de anulare a actului administrativ contestat stabilite de art.26 al Legii contenciosului administrativ, Colegiul va respinge cererea de chemare în judecată a SRL”Varo Inform”.

Având în vedere cele expuse mai sus, decizia 05.11.2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din data de 31.03.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău sunt ilegale și urmează a fi casate.

În conformitate art. 445 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primarul General al mun.Chișinău.

Se casează decizia din data de 05.11.2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din data de 31.03.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău și se emite o hotărâre nouă prin care:

- cererea SRL "Varo Inform" împotriva Primarului general al mun.Chișinău, Primăriei mun.Chișinău privind anularea dispoziției și încasarea prejudiciului material se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală