

prima instanță: V. Pădurari
instanța de apel: E. Ababei, A. Garbuz, E. Rățoi

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cirun Angela,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Cirun și
Grigorii Cirun împotriva lui Piotr Ulianov cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2014, prin care a fost admis
apelul declarat de către Ulianov Piotr, casată hotărârea și încheierea primei instanțe și emisă
o nouă hotărâre,

constată

La 06 martie 2014, Angela Cirun și Grigorii Cirun au depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Piotr Ulianov cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții Angela Cirun și Grigorii Cirun au invocat că la 12
august 2010, Ulianov Piotr a înaintat în Judecătoria Bălți o cerere de chemare în judecată
împotriva lor și a Tamarei Budurina cu privire la declararea nulității actului juridic unde au
avut calitatea de pîrîți. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 august 2011, acțiunea
înaintată de Piotr Ulianov a fost respinsă ca nefondată, care a fost menținută prin decizia
Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2012. Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01
noiembrie 2012, recursul declarat de către Ulianov Piotr împotriva hotărîrilor judecătorești
menționate a fost considerat inadmisibil.

În cadrul procesului menționat, în vederea exercitării drepturilor procedurale au angajat
în calitate de avocat pe Angela Procopciuc. Pentru serviciile juridice acordate de către
ultima, i-a fost achitată suma de 6 500 lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 255594 din
04 februarie 2014.

Pe parcursul procesului, la 29 septembrie 2010 au achitat taxa de stat în mărime de 150
lei, servicii bancare 2 lei, iar în total 152 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare.

Mai menționează că pentru a se deplasa la ședințele de judecată preconizate de către
instanțele de judecată, au avut de suportat cheltuieli de transport în sumă de 600 lei.

Solicită Cirun Angela și Cirun Grigori încasarea din contul lui Piotr Ulianov suma de
7 252 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 iulie 2014, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul lui Piotr Ulianov în beneficiul lui Cirun Angela și Cirun Grigori cheltuieli judiciare în mărime de 6 752 lei. În rest pretențiile au fost respinse (f.d.53,61-63).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 06 august 2014 a fost corectată eroarea materială după cum urmează: „cheltuielile judiciare în mărime de 6 752 lei” se înlocuiește cu „cheltuielile judiciare în mărime de 6 652 lei” (f.d.67).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Piotr Ulianov, casate hotărârea din 09 iulie 2014 și încheierea din 06 august 2014 emise de către Judecătoria Bălți cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

S-a încasat din contul lui Piotr Ulianov în beneficiul lui Cirun Angela și Cirun Grigori cheltuieli judiciare în mărime de 152 lei. În rest pretențiile au fost respinse (f.d.84-86).

La 15 ianuarie 2015 prin intermediul oficiului poștal, Cirun Angela a depus recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 19 noiembrie 2014, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților procesului copia deciziei motivate (f.d.88).

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 15 ianuarie 2015, este depus în termen deoarece potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii se atestă că recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel, la 20 noiembrie 2014 (f.d.92).

În motivarea recursului Cirun Angela a invocat că instanța de apel eronat a constatat materialele pricinii, iar în consecință a emis o decizie ilegală.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 05 februarie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Piotr Ulianov, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către reprezentantul lui Ulianov Piotr la 16 martie 2015, ultimul a solicitat ca recursul declarat să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar

alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Cirun Angela, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cirun Angela, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cirun Angela se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru