

prima instanță: Gh. Mîțu
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc și A. Albu
instanța de recurs: Sv. Moldovan, I. Oprea și O. Sternioală

dosarul nr.2rhc-37/15

Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni împotriva societății pe acțiuni „Cariera de granit și pietriș din Soroca” cu privire la încasarea dividendelor, venitului ratat și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014, prin care recursul declarat de Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă

La 14 aprilie 2011 Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Cariera de granit și pietriș din Soroca” cu privire la încasarea dividendelor, venitului ratat și cheltuielilor de judecată (f.d.3-6 vol. I).

În motivarea acțiunii Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni a invocat că deține calitatea de acționar la societatea pe acțiuni „Cariera de granit și pietriș din Soroca” dispunînd de 30570 acțiuni din capitalul social, ce se confirmă prin extrasul nr. 2155 eliberat la 07 decembrie 2010 de registratorul independent „Real-Registr” societate pe acțiuni.

Prin hotărîrea Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 30/8 din 25 mai 2006 activitatea Companiei a fost suspendată.

Prin scrisoarea nr. 234 din 20 decembrie 2010 în scopul apărării drepturilor sale și a clienților Companiei a solicitat transferarea dividendelor pentru perioada în care activitatea a fost suspendată și anume anii 2005-2010 la contul bancar 2251701498189 deschis la Banca de Economii, filiala nr. 1 Chișinău, cod bancar BECOMD2X609.

Societatea pe acțiuni „Cariera de granit și pietriș din Soroca” contrar legii nu a transferat dividendele la contul bancar.

A mai indicat că în cazul obținerii în termen a dividendelor cuvenite pentru anii 2005-2010 ar fi investit acest venit obținînd un venit suplimentar ca rezultat al plasării mijloacelor bănești la conturi bancare de depozit.

Rata medie anuală a dobînzii la depozitele persoanelor juridice conform statisticii Băncii Naționale a Moldovei fiind pentru anul 2006- 9,77%, pentru anul 2007- 12,41%, pentru anul 2008- 15,2%, pentru anul 2009- 10,2% și pentru anul 2010- 4,91%.

La 08 iulie 2011 Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la societatea pe acțiuni „Cariera de granit și pietriș din Soroca” a dividendelor în sumă de 679571 lei, venitului ratat în sumă de 28111,58 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 14 vol. I).

Judecătoria Economică de Circumscripție a expediat pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni împotriva societății pe acțiuni „Cariera de granit și pietriș din Soroca” cu privire la încasarea dividendelor, venitului ratat și cheltuielilor de judecată după competență la Judecătoria Soroca (f.d. 78 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 08 mai 2012 acțiunea Companiei Fiduciare „Europa-Trust” societate pe acțiuni a fost respinsă integral (f.d. 124-126 vol. I).

La 08 iunie 2012 Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 08 mai 2012 (f.d. 129-132 vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 20 decembrie 2012 a respins apelul declarat de Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni și a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 174-177 vol. I).

La 24 ianuarie 2013 Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2012 (f.d. 186-189 vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 10 iulie 2013 a admis recursul declarat de Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni, a casat decizia Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2012 și a remis pricina la rejudecare în ordine de apel (f.d. 223-228 vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03 decembrie 2013 a respins apelul declarat de Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni și a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 19-22 vol. II).

La 17 ianuarie 2014 Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni a declarat recurs, iar la 25 martie 2014 a depus recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013 (f.d. f.d. 32-36, 51-52 vol. II).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 recursul declarat de Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni a fost considerat inadmisibil (f.d. 70-72 vol. II).

La 08 iulie 2014 Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 74-78 vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 14 ianuarie 2015 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni (f.d. 87-90 vol. II).

La 10 februarie 2015 Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Temei de revizuire Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni a indicat că instanțele de judecată nu au atras în proces clienții companiei care urmau a beneficia de dividende încălcând drepturile acestora.

Instanța de recurs nu a examinat toate probele anexate la materialele dosarului și legislația pertinentă aplicabilă speței.

A mai indicat că contrar art. 138 alin. (4) Codul de procedură civilă, înscrisurile prezentate de către intimat ca probe au fost anexate în copii nefiind certificate corespunzător.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni a invocat temei de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Argumentele invocate de Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni ca temei de revizuire că instanțele judecătorești nu au atras în proces clienții companiei care urmau a beneficia de dividende încălcând drepturile acestora nu pot fi reținute din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 447 lit. b) Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire: persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că cererea de revizuire poate fi depusă de persoanele care sînt lezate în drepturi.

Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni în proces a avut calitate de reclamant, a participat la examinarea pricinii și nu a indicat în cererea de chemare în judecată clienții în calitate de participanți.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Așadar, Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni nu a fost lipsită de posibilitatea de a înainta cerere de atragere în proces a clienților săi pe parcursul examinării pricinii în prima instanță sau în instanța de apel.

Pe parcursul examinării pricinii instanțele judecătorești au acordat posibilitatea de a înainta cereri și demersuri.

Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni nu a înaintat cerere de atragere în proces a clienților săi la examinarea pricinii în prima instanță sau în instanța de apel.

Prin urmare, argumentele invocate se consideră declarative.

Argumentele invocate de Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni că contrar art. 138 alin. (4) Codul de procedură civilă, înscrisurile prezentate de către intimat ca probe au fost anexate în copii nefiind certificate corespunzător nu servesc temei de revizuire, deoarece nu se încadrează în temeiurile consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania Fiduciară „BV Fiduciar Invest” societate pe acțiuni împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Fiduciară „Europa-Trust” societate pe acțiuni împotriva societății pe acțiuni „Cariere de granit și pietriș din Soroca” cu privire la încasarea dividendelor, venitului ratat și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan