

prima instanță – L. Popova
instanța de recurs – A. Pascari, V. Doagă, A. Cobăneanu

dosarul nr. 3rh-24/15

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Nadejda Toma
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Vasile Sajan

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Miron
împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea actului
administrativ

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, prin care a fost
admis recursul declarat de Nicolae Miron, casată hotărârea Curții de Apel din 06 mai
2008 prin care acțiunea a fost respinsă și emisă o nouă hotărâre prin care a fost repus
în termen și admisă parțial acțiunea lui Nicolae Miron, recunoscut ilegal refuzul
Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, înregistrat dreptul de proprietate a lui Nicolae
Miron asupra instalației de tăiat lemn (pilorama), obligat Oficiului Cadastral
Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate a lui Nicolae Miron asupra
instalației

constată:

La 07 februarie 2008, Nicolae Miron a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin actul de predare-primire din 28 aprilie
1998, (procese verbale 2-3, 5-6 din 08 iunie 2000 și 24 august 2000), grupului
reprezentat de reclamant în cadrul privatizării i-a fost transmisă cota valorică, ulterior
prin înțelegerea reciprocă, cota valorică a fost distribuită tuturor cotașilor din grup
(proces - verbal din 16 februarie 2004 și actele de transmitere din 21 februarie 2001).

Sușține că lui i-a revenit, în întregime obiectul ce făcea parte din componența
sectorului de producție „Hozdvor” și anume instalația de tăiat lemn (pilorama)
estimată la sumă de 915 lei, însă atât în declarațiile autorității publice locale a
comunei Tohatin, cât și prin acțiunile anterioare s-a creat o situație (creată oficial), de
imposibilitatea înregistrării de stat a bunului imobiliar ce-i aparține, ceea ce, pe

parcursul a mai multor ani, afectează posibilitatea punerii în funcțiune a bunului litigios.

Afirmă că începând cu 19 februarie 2001, de nenumărate ori personal, cât și alți proprietari din localitate, au înaintat cereri către Primăria Tohatin și OCT Chișinău în vederea înregistrării bunurilor primite, însă OCT Chișinău a refuzat primirea actelor, solicitând decizia Consiliului local de delimitare a terenului de pământ aflat sub imobil și celui aferent cu drept de privatizare, întrucât după lichidarea gospodăriei agricole la 01 septembrie 2000, toate actele de privatizare au fost transmise Primăriei comunei Tohatin.

Menționează că la 18 aprilie 2007, s-a adresat către Primăria com. Tohatin cu o cerere de eliberare a tuturor actelor necesare pentru a înregistra în OCT Chișinău pilorama, iar la 02 mai 2007, a depus o cerere către OCT Chișinău pentru perfectarea actelor de înregistrare și înregistrarea bunului sus menționat.

Indică că deși, în prima zi, actele au fost primite, a doua zi, când urmau să se deplaseze la fața locului, după o convorbire telefonică cu Primarul comunei, reprezentantul instituției date, i-a restituit actele primite, inclusiv cererea, motivând că construcția capitală a obiectului unde este instalată rama de tăiat lemn este amplasată în pământ, și nu este considerată drept clădire, solicitând la actele prezentate decizia Consiliului local de delimitare a terenului aflat sub construcție și celui aferent.

Relatează că la 04 mai 2007, a depus două cereri la Primăria com. Tohatin și anume cererea nr. 240 din 04 mai 2007 cu privire la delimitarea terenului și cealaltă cu nr. 241 din 04 mai 2007 pentru permisiunea restabilirii și punerii în funcțiune a instalației de tăiat lemn, cereri care până la momentul actual nu au fost soluționate.

Totodată, indică asupra faptului că la 13 decembrie 2007, la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a depus o cerere în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei com. Tohatin, din considerentul că problema nu a fost soluționată.

Afirmă că acțiunea se examinează, iar ultimele acte solicitate, au fost eliberate de Primăria com. Tohatin, abia la data de 26 ianuarie 2008, după intervenția instanței de judecată, iar OCT Chișinău, până la momentul actual nu doar că nu înregistrează bunul, dar și refuză primirea actelor și cererii la examinare.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1. b (2), 17 (4), 19 Legii contenciosului administrativ, Legii cadastrului bunurilor imobile, Legii restructurării întreprinderilor agricole.

Solicită repunerea în termen, admiterea cererii, recunoașterea refuzului OCT Chișinău de a primi actele și a efectua înregistrarea de stat a dreptului de proprietate asupra instalației de tăiat lemn (Pilorama), ca fiind neîntemeiat, transmiterea bunului în proprietatea privată, obligarea OCT Chișinău de a efectua înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului în baza actului de predare – primire din 28 aprilie 1998 și a certificatului de proprietate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2008 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008 a fost admis recursul declarat de Nicolae Miron, casată hotărârea primei instanțe din 06 mai 2008 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost repus în termen și admisă parțial acțiunea lui Nicolae

Miron, recunoscut ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, înregistrat dreptul de proprietate a lui Nicolae Miron asupra instalației de tăiat lemn (pilorama), obligat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate a lui Nicolae Miron asupra instalației.

La 24 iulie 2009, Alexandru Anghelici, Pelaghia Anghelici, reprezentati de avocatul Vasile Sajen, Vasile Sajen, Raisa Bobicov, Nicolae Bobicov, Valentina Ciupis, Ecaterina Cheltuitor, Elena Daniliuc au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, adoptarea unei noi decizii de casare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța competentă, la rejudecarea pricinii atragerea revizuienților pentru a formula pretențiile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2009, a fost respinsă cererea de revizuire.

La 02 februarie 2015, Vasile Sajen a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, punerea pe rol a examinării recursului lui Nicolae Miron cu pronunțarea unei decizii de respingere integrală a cererii de recurs cu menținerea hotărârii Curții de Apel din 06 mai 2008, încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Nicolae Miron.

În motivarea revizuirii a invocat că prin decizia irevocabilă a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2014, adoptată în cauza penală nr. 1ra-1368/2014 a fost admis recursul ordinar declarat de inculpatul Nicolae Miron, reprezentat de avocatul Sergiu Musteață, casată sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 februarie 2014 și parțial, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, în latura penală, pronunțată o nouă hotărâre prin care Nicolae Miron a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, în rest, fiind menținute dispozițiile hotărârii instanței de apel.

Susține că prin decizia irevocabilă din 02 februarie 2014 rezultă că Nicolae Miron a falsificat o probă în procesul civil care a fost prezentată în respectivul proces și care a determinat soluția Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, menționând că extrasul nr. 541 în redacția originală, niciodată, nu i-ar fi permis lui Nicolae Miron să pretindă de unul singur la instalația de tăiat lemn pilorama.

Consideră că decizia din 02 decembrie 2014 se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 CPC, din considerentul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, or nu a cunoscut anterior că actele prezentate de intimat sânt false, falsificarea cărora a fost ulterior stabilită în cadrul procesului penal.

Afirmă că instanța de recurs care a examinat cererea de recurs a lui Nicolae Miron, soldată cu adoptarea deciziei din 23 iulie 2008 niciodată, nu ar fi admis cererea intimatului, dacă i-ar fi aduse probe care confirmă falsul documentelor oficiale administrate de ultimul, care cu desăvârșire cunoștea despre acest fapt.

Mai indică că prin decizia din 23 iulie 2008, Nicolae Miron a obținut unipersonal dreptul de proprietate asupra piloramei în detrimentul unui șir de

persoane deținătoare a cotei-părți valorice din întreprinderea agricolă „Valea Trandafirilor”, dar și faptul că toate aceste persoane, la rubrica nr. 6 din extrasele corespunzătoare au menționat „Alte mijloace fixe”, și nu „Instalația de tăiat lemn (pilorama)” care s-a dovedit a fi o inscripție falsă, făcută intenționat din interes material de către Nicolae Miron în extrasul său nr. 541.

Remarcă și faptul că prin decizia din 23 iulie 2008, Curtea Supremă de Justiție, s-a expus în privința drepturilor unui șir de persoane care nici nu au fost atrase în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și care urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire Vasile Sajen, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în copie decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2014, prin care a fost admis recursul ordinar declarat de inculpatul Nicolae Miron și avocatul acestuia Sergiu Musteață, casată integral sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 februarie 2014 și parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, în latura penală, pronunțată o nouă hotărâre prin care Nicolae Miron se achită de sub învinuire de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, în rest, au fost menținute dispozițiile deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Sergiu Musteață în interesele lui Nicolae Musteață, admis apelul procurorului Igor Buliga, declarat împotriva sentinței primei instanțe din 28 februarie 2014, casată parțial această sentință și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Nicolae Miron pe art. 310 alin. (1) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC.

Or, din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2014 rezultă cert că în cadrul procesului penal a fost stabilit prin probe incontestabile că Miron Nicolae a falsificat sintagma din rubrica nr. 6 „Alte mijloace fixe” din extrasul nr. 541 din procesele-verbale ale Comisiei de privatizare a bunurilor ÎA „Valea Trandafirilor”, înlocuind-o cu sintagma „Instalație de tăiat lemn (pilorama) la suma

de 915 lei”, precum și a falsificat semnătura din numele Raisei Bobicova în rubrica Președintele Comisiei de privatizare și cet. Gheorghe Petrea în rubrica Primarul, iar ulterior prezentând respectiva probă falsă în instanțele de judecată civilă, unde a participat în calitate de reclamant, în rezultatul acestor acțiuni Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 23 iulie 2008 a obligat OCT Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate al acestuia asupra instalației de tăiat lemn, la 18 noiembrie 2008 OCT Chișinău înregistrând obiectul „pilorama” cu drept de proprietate pe numele lui Nicolae Miron (f. d. 9, 111).

Cele relatate denotă indubitabil că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008, a fost luată ca bază o probă falsificată în procesul civil, în cadrul procesului penal, fiind stabilită vinovăția inculpatului Nicolae Miron, ca componentă de infracțiune prevăzută de art. 310 Cod Penal

În astfel de circumstanțe, reieșind din faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii, despre care revizuietul nu a știut și nu a putut ști pe parcursul examinării cauzei în fond, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se admite cererea de revizuire depusă de Vasile Sajen.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Miron împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și se reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecători.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Ala Cobăneanu