

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de „Donaris Viena Insurance Group” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a executorului judecătoresc Roman Ioniță împotriva „Donaris Viena Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea titlului executoriu

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014

constată:

La 20 decembrie 2013, executorul judecătoresc Roman Ioniță, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Donaris Viena Insurance Group” SA cu privire la anularea titlului executoriu.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 mai 2013, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a eliberat titlului executoriu nr. 28-7/2013, eliberarea căruia o consideră contrar prevederilor legislației în vigoare și solicită anularea acestuia din considerentul că prin eliberarea titlului executoriu s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece în cazul în care ar fi avut calitatea de reclamant în cadrul examinării cauzei, putea să i se acorde calitatea de debitor, încălcându-se totodată și dreptul la proprietate, deoarece în baza acestui titlu executoriu a fost blocat contul său de onorariu, venitul obținut din activitatea de executor judecătoresc, unica sursă de venit.

Susține că conform prevederilor art. 12 Cod de executare, una din atribuțiile instanței de judecată constă în eliberarea titlului executoriu, care se eliberează la cererea creditorului de către instanța de fond, după rămânerea definitivă a hotărârii, cu titlu de excepție, se vor elibera titluri executorii la hotărârile nedefinitive pentru care instanța a dispus executarea imediată.

Consideră că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate, deoarece în calitate de executor judecătoresc, fiind invitat în proces doar pentru a da explicații, a fost obligat să restituie suma de 800191,80 lei în beneficiul „Donaris Viena Insurance Group” SA, anterior încasată din contul acestora prin depunerea cauțiunii în baza ordinului de plată nr. 4583 din 15 aprilie 2009, cu care nu are nici o tangență, suma dată nu s-a aflat niciodată în contul său.

Afirmă că la 20 mai 2013, a fost eliberat un titlu executoriu nr. 28-7/2013, în care are calitatea de debitor, iar la moment se întreprind acțiuni de încasare din contul lui a sumei de 800191,80 lei.

Reclamantul este de opinia că nu era necesară eliberarea titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, executorul judecătoresc având obligația să execute de sine stătător la solicitarea părții interesate actul judecătoresc, iar în cazul refuzului să fie sancționat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 12, 79, 163 CPC.

Solicită suspendarea executării titlului executoriu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013, până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile asupra cererii, precum și anularea acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 07 martie 2014 acțiunea a fost respinsă.

La 14 martie 2014, Roman Ioniță a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 07 martie 2014, solicitând anularea acesteia, precum și a titlului executoriu nr. 28-7/2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014 a fost respins recursul, menținută încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 07 martie 2014, exclus din textul titlului executoriu cu nr. 28-7/2013, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță”.

La 02 iunie 2014, „Donaris Viena Insurance Group” SA a depus o cerere de corectare a greșelilor, solicitând corectarea erorilor evidente din decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, prin excluderea mențiunii „se exclude din textul titlului executoriu cu nr. 28-7/2013, sintagma cu privire la „debitorul Roman Ioniță”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014, a fost respinsă cererea de corectare a greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de „Donaris Viena Insurance Group” SA, casată încheierea instanței de apel din 07 iulie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, a fost respinsă cererea „Donaris Viena Insurance Group” SA cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014.

La 23 ianuarie 2015, „Donaris Viena Insurance Group” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2014, solicitând

admiterea acesteia, casarea încheierii din 01 decembrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că cu încheierea recurată a făcut cunoștință la 29 decembrie 2014.

Menționează că la judecarea cererii de corectare a greșelilor, instanța a încălcat normele de drept procedural, cererea fiind judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Susține că citația pentru ședința din 01 decembrie 2014, a fost recepționată la data la care a avut loc examinarea nemijlocită a cererii, astfel, fiind lipsit de posibilitatea de a-și exercita drepturile în fața instanței de judecată, iar art. 102 alin. (4) CPC prevede că citațiile se înmânează părților cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării în pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

Afirmă că instanța de judecată, în mod tendențios, a examinat cererea în fond, cunoscând că citația a fost recepționată în aceeași zi, astfel, lipsindu-l de dreptul de a-și apăra drepturile și interesele în ședință judiciară.

Mai indică că copia încheierii din 01 decembrie 2014, nu a fost semnată și nici confirmată de unul din cei trei judecători care au pronunțat-o.

La 27 februarie 2015, Roman Ioniță a depus referință la cererea de recurs solicitând respingerea recursului declarat ca fiind neîntemeiat și tardiv.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, a fost emisă la 01 decembrie 2014.

Tot materialul probator atestă că încheierea nominalizată a fost pronunțată în lipsa reprezentantului „Donaris Viena Insurance Group” SA, însă copia încheierii a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a recurentului, la 08 decembrie 2014, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 111), recurentul invocând, în cererea de recurs, că a făcut cunoștință cu încheierea la data de 29 decembrie 2014.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea de la 30 decembrie 2014, ziua imediat următoare datei invocate de către recurent că a făcut cunoștință cu copia încheierii recurate și a expirat la 13 ianuarie 2015, aceasta fiind și ultima zi de depunere a recursului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, „Donaris Viena Insurance Group” SA a depus cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 numai la data de 23 ianuarie 2015 (f. d. 115-117), respectiv în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC, fără a solicita repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Or, invocarea de către recurent a faptului că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 nu a fost semnată și nici confirmată de unul din cei trei judecători care au pronunțat-o, nu constituie temei de a considera că recursul împotriva acestei încheieri a fost depus în termen.

Astfel fiind, instanța de recurs relevă că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de „Donaris Viena Insurance Group” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi