

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând chestiunea cu privire la strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „FVC Transport” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agromagnat” cu privire la încasarea sumei și dobânzii de întârziere, la o altă instanță de același grad

constată:

SRL „FVC Transport” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agromagnat” cu privire la încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 29 septembrie 2014 a fost respinsă acțiunea ca depusă peste termenul de prescripție.

SRL „FVC Transport” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, anularea hotărârii primei instanțe, confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului.

La 16 februarie 2015 SRL „FVC Transport” a înaintat o cerere, prin care a solicitat strămutarea examinării cererii de apel la o altă instanță de același grad.

În susținerea cererii a invocat art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, susținând că comportamentul preconcept al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2015 a fost dispusă expedierea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Prin prisma normelor legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea SRL „FVC Transport” ca temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în sensul că comportamentul preconcept al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta poartă un caracter declarativ.

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui pricina pentru continuarea examinării pricinii în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „FVC Transport” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agromagnat” cu privire la încasarea sumei și dobânzii de întârziere se restituie pentru continuarea examinării pricinii în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi