

prima instanță: L. Gafton

dosarul nr. 2ra-601/15

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, I. Cimpoi

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anatolie Melinti

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Melinti împotriva Auricăi Melinti cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie, stabilirea modului de folosință a spațiului locativ, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, împărțirea datoriilor comune, restituirea a ½ din sumele achitate pentru serviciile comunale, repararea prejudiciului moral, obligarea ACC 55/112 de a diviza contul personal și de a recalcula datoriile proporțional conturilor divizate

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Anatolie Melinti, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013 în partea respingerii pretenției lui Anatolie Melinti cu privire la stabilirea modului de folosință a apartamentului nr. 36 de pe str. Plaiului nr. 7, mun. Chișinău și în această parte emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial pretenția dată lui Anatolie Melinti, în rest pretenția a fost respinsă ca neîntemeiată, în rest, menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 14 decembrie 2011, Anatolie Melinte a depus cerere de chemare în judecată împotriva Auricăi Melinti cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie, stabilirea modului de folosință a spațiului locativ, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, împărțirea datoriilor comune, restituirea a ½ din sumele achitate pentru serviciile comunale, repararea prejudiciului moral, obligarea ACC 55/112 de a diviza contul personal și de a recalcula datoriile proporțional conturilor divizate.

Ulterior a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat admiterea acțiunii inițiale și a precizărilor urmate, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie asupra imobilului din str. Salcânilor 22/5 ap. 54, înstrăinat de către Aurica Melinti, stabilirea de către Centrul Național de Expertiză Judiciară a costului imobilului de pe str. Salcânilor 22/5 ap. 54 cu suprafața de

17,9 m.p., și a cotei-părți repartizate din spațiile cu destinație comună (a subsolului) cu suprafața de 24 m.p., partajarea a câte 1/2 cotă parte din imobilul din str. Salcâmlor 22/5 ap. 54 și a subsolului cu suprafața de 24 m.p., distribuirea prețului proporțional cotei-părți de la Aurica Melinti, reieșind din faptul că imobilul dat a fost înstrăinat de către ea îndată după divorț fără înștiințare, împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie acumulate în timpul căsătoriei în părți egale, inclusiv și a cheltuielilor mijloacelor bănești folosite pentru restabilirea sănătății în perioada anilor 2006-2007, împărțirea datoriilor comune contractate și investite în apartamentul nr. 36 din str. Plaiului, 7 în interesul familiei, restituirea a 1/2 din sumele achitate de el pentru serviciile comunale, deservirea blocului, energia electrică, gazului natural, încasarea de la Aurica Melinti a cheltuielilor suportate în urma deteriorărilor efectuate evaluate de către CNEJ, inclusiv și a bunurilor sustrase de către aceasta, încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de judecată, a despăgubirilor morale în sumă de 10000 euro după cursul băncii naționale RM, stabilirea modului de folosință a apartamentului 36 din str. Plaiului, 7, mun. Chișinău, după cum urmează: pentru sine - odaia 1 (12,8 m.p.), odaia 5 (15,2 m.p.) cu ieșirea la balcon 5.0 (2,5 m.p.) și balcon bucătărie 5.1 (2,6 m.p.), total 33.1 m.p., Aurica Melinti – odaia 4 (11, 7 m.p.) cu ieșire la balcon (2,5 m.p.), odaia 8 (18,6 m.p.), total 32,8 m.p., încăperile cu destinație comună – bucătăria, coridorul, baia, veceu, dulap (depozit), total – 26,3 m.p, obligarea ACC-55/112 din str. Plaiului, 7, de a diviza contul personal pe numele Anatolie Melinti în două conturi personale pe numele Anatolie Melinti și Aurica Melinti și recalcularea datoriilor acumulate până în prezent proporțional conturilor divizate, obligarea Departamentului privatizării și administrării proprietății de stat, prin hotărâre judecătorească de a privatiza apartamentul nr. 36 din str. Plaiului, 7 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 30 decembrie 2013, a fost respinsă acțiunea lui Anatolie Melinti.

Prin deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Anatolie Melinti, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013 în partea respingerii pretenției lui Anatolie Melinti cu privire la stabilirea modului de folosință a apartamentului nr. 36 de pe str. Plaiului nr. 7, mun. Chișinău și în această parte emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial pretenția dată lui Anatolie Melinti, în rest pretenția a fost respinsă ca neîntemeiată, în rest, menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 13 ianuarie 2015, Anatolie Melinti a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanței din 30 decembrie 2013 și a deciziei instanței de apel din 12 noiembrie 2014, cu pronunțarea unei noi decizii în baza art. 445 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Anatolie Melinti împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 și de a o remite la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 276¹ CPC, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul la o copie de pe procesul-verbal și de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată. Copia de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată se eliberează de către greșier la solicitarea scrisă sau verbală a participantului la proces sau a reprezentantului lui contra unei plăți stabilite de Guvern, care nu va depăși mărimea cheltuielilor suportate de instanță pentru eliberarea copiei.

Din materialele pricinii rezultă că la 13 noiembrie 2014, Anatolie Melinti a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat printre altele și eliberarea copiei procesului-verbal și a înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, cu anexarea bonului de plată nr. 90105116 (f. d. 132, 133).

Cu toate acestea, cererea respectivă nu a fost examinată de către instanța de apel, or actele cauzei nu conțin careva înscrisuri ce ar dovedi că Anatolie Melinti ar fi recepționat copiile procesului-verbal și a înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, solicitate prin cererea menționată.

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Anatolie Melinti și de a remite pricina la Curtea de Apel Chișinău în vederea acordării posibilității lui Anatolie Melinti de a primi actele și înregistrarea audio solicitate, într-u valorificarea dreptului său la depunerea observațiilor asupra procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel.

În conformitate cu art. 276¹, art. 269-270 CPC Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se ridică de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Anatolie Melinti împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Melinti împotriva Auricăi Melinti cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie, stabilirea modului de folosință a spațiului locativ, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, împărțirea datoriilor comune, restituirea a ½ din sumele achitate pentru serviciile comunale, repararea prejudiciului moral, obligarea ACC 55/112 de a diviza contul personal și de a recalcula datoriile proporțional conturilor divizate și se remite la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi