

D E C I Z I E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Nicolae Clima

Judecătorii: Valeriu Doagă, Ala Cobăneanu

Nadejda Toma și Sveatoslav Moldovan

studiind cererea de recurs declarată de către Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria, Vieru Eugenia și avocatul Balaban Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Martin Isachi, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria și Vieru Eugenia împotriva societății cu răspundere limitată „Magadoc”, Tihotchi Ivan și Tihotcaia Tatiana, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea modificărilor din statutul persoanei juridice, confirmarea dreptului de cumpărători preferențiali a cotelor-părți în capitalul social, anularea proceselor-verbale ale hotărârilor adunărilor generale, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să efectueze modificările în Registrul persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de avocatul Balaban Natalia în interesele lui Vizer Pavel, Dehterenco Ana, Selivestru Nadejda, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria și Vieru Eugenia, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 24 decembrie 2010 Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Martin Maria, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria și Vieru Eugenia au depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Magadoc”, Tihotchi Ivan și Tihotcaia Tatiana cu privire la anularea modificărilor din statutul persoanei juridice înscrise de Camera Înregistrării de Stat la 01 octombrie 2004, confirmarea dreptului de cumpărători preferențiali a cotelor-părți în capitalul social de la membrii ieșiți din societate (f.d. 2-4 Vol. I).

În motivarea acțiunii Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Martin Maria, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria și Vieru Eugenia au indicat că prin contractul de constituire aprobat de adunarea generală a asociaților și procesul-verbal nr. 1 din 30 septembrie 1998 s-a fondat societatea cu răspundere limitată „Magadoc” fiind ales în calitate de director general Tihotchi Ivan.

Fondul statutar al societății cu răspundere limitată „Magadoc” este constituit din 116000 părți sociale, iar o parte socială echivalează cu 1 leu.

Invocă că la momentul depunerii acțiunii dețineau în proprietate 32115 cote-părți ceea ce constituie 27,7% din fondul statutar.

Din contul fondului statutar societatea cu răspundere limitată „Magadoc” a procurat 115358 acțiuni cu nominalul de 1 leu al societății pe acțiuni „Speranța-TS” astfel deținând 51,75% și asigurând posesia pachetului de acțiuni de control.

Din momentul creării societății pe acțiuni și pînă la decesul survenit în septembrie 2010 Tihotchi Ivan a deținut funcția de director.

Menționează că pentru capitalul investit în acțiuni pe parcursul întregii activități societatea cu răspundere limitată „Magadoc” nu a primit dividende, iar alte genuri de activitate societatea nu a practicat.

Directorul general Tihotchi Ivan nu a petrecut adunări generale ale asociaților și nu a prezentat rapoarte de activitate după cum prevede statutul.

Tihotchi Ivan fiind conducător al societății pe acțiuni „Speranța-TS” și al societății cu răspundere limitată „Magadoc”, profitînd de lipsa controlului din partea asociaților, acționarilor și beneficiind de susținerea unor persoane influente a admis înstrăinarea ilegală a două magazine care figurau la bilanțul societății pe acțiuni „Speranța-TS”, majorînd astfel cota-parte a sa și a fiicei Tihotcaia Tatiana în capitalul societății.

În calitate de conducător al societății cu răspundere limitată „Magadoc” Tihotchi Ivan a încălcat cele stipulate în Statut, art. 152 Codul civil și art. 25 Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, deoarece nu a informat membrii societății despre intenția unor asociați de a se retrage și despre înstrăinarea acțiunilor lor, dar unilateral și fără hotărîrea adunării generale a decis perfectarea documentelor pe numele lui și a fiicei întărind după ei dreptul de preemțiune la cumpărarea părților sociale ale membrilor retrași.

Astfel au fost încălcate drepturile de preemțiune la cumpărare a celorlalți acționari.

După decesul lui Tihotchi Ivan au aflat că din 40 asociați cîți erau la momentul fondării societății 20 s-au retras înstrăinînd părțile sale deținute în capitalul social.

Cota totală a membrilor retrași a constituit suma de 39206 lei sau 33,8% din fondul statutar care a fost însușită de către Tihotchi Ivan și fiica sa Tihotcaia Tatiana.

Menționează că Tihotchi Ivan a însușit 19943 participațiuni cota sa crescînd de la 23,03% la 35,91%, iar fiica sa Tihotcaia Tatiana a însușit 19263 participațiuni cota sa crescînd de la 1,26% la 17,87%.

În așa mod pîrîții au lipsit de dreptul de preemțiune ceilalți membri ai societății.

Cer Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Martin Maria, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria și Vieru Eugenia anularea modificărilor din statutul persoanei juridice înscrise de Camera Înregistrării de Stat la 01 octombrie 2004, confirmarea după reclamanți a dreptului de cumpărători preferențiali a cotelor-părți în capitalul social de la membrii ieșiți din societate.

La 21 ianuarie 2011 și 26 ianuarie 2011 Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia au depus cereri de chemare în judecată suplimentare împotriva societății cu răspundere limitată „Magadoc”, Tihotchi Ivan și Tihotcaia Tatiana cu privire la recunoașterea ilegale și anularea proceselor-verbale ale hotărîrilor adunărilor generale ale societății cu răspundere limitată „Magadoc” din 26 decembrie 1998, 12 noiembrie 1999, 25 decembrie 2000 și 15 septembrie 2004; obligarea Tatiane Tihotcaia și succesorilor lui Tihotchi Ivan să le transmită gratuit dreptul de a poseda și dispune de părțile sociale

ale membrilor ieșiți din societate în cantitate de 39209 acțiuni în scopul reparării prejudiciului material și moral cu confirmarea adăugător în fondul social a cotelor-părți după cum urmează: după Vizer Pavel 20726, Selivestru Nadejda 5380, Vacariuc Maria 3020, Dehterenco Anna 2740, Martin Maria 3820, Timotina Eugenia 1580 și Vieru Eugenia 1940 (f.d. 9-12 Vol. I).

În motivarea cererilor de chemare în judecată suplimentare Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia au invocat că procesele-verbale ale hotărîrilor adunărilor generale ale societății cu răspundere limitată „Magadoc” din 26 decembrie 1998, 12 noiembrie 1999, 25 decembrie 2000 și 15 septembrie 2004 cu aceiași ordine de zi „examinarea cererilor privind transmiterea participațiunilor” sunt fictive fiind semnate de 2 persoane Tihotchi Ivan ca președinte al adunării și Gavrilenco L. secretar.

Contrar pct. 13 și 14 din Statut ceilalți membri ai societății nu au fost înștiințați despre petrecerea adunării și ordinea de zi propusă.

Despre petrecerea adunărilor generale menționate au aflat în luna decembrie anul 2010.

A fost încălcat și pct. 14.8 din Statut, deoarece la petrecerea adunărilor generale urmează să se întocmească lista care include numele celor prezenți, numărul de acțiuni deținute și numărul de voturi.

Lista dată trebuie confirmată de membrii comisiei de revizie și anexată la procesul-verbal al ședinței adunării generale, fapt care nu a fost respectat.

În ședința de judecată a primei instanțe din 14 martie 2011 Tatiana Tihotcaia a invocat încălcarea competenței jurisdicționale la examinarea pricinii respective de Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 17 Vol. I).

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 14 martie 2011 a strămutat pricina la Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d. 21 Vol. I).

Judecătoria Economică de Circumscripție prin încheierea din 21 octombrie 2011 a transmis cererea de chemare în judecată depusă de Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia împotriva societății cu răspundere limitată „Magadoc”, Tihotchi Ivan și Tihotcaia Tatiana cu privire la anularea modificărilor din statutul persoanei juridice, confirmarea dreptului de cumpărători preferențiali a cotelor-părți în capitalul social, anularea proceselor-verbale ale hotărîrilor adunărilor generale după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 79 Vol. I).

Prin mandatul nr. 0067428 avocatul Balaban Natalia a fost împuternicită de Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia să le reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 99 Vol. I).

La 22 noiembrie 2012 avocatul Balaban Natalia a solicitat anexarea cererii de chemare în judecată completată în interesele lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia împotriva Tatiane Tihotcaia și Camerei Înregistrării de Stat prin care a fost solicitat suplimentar obligarea Camerei Înregistrării de Stat să efectueze modificările în Registrul persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 113-115 Vol. I).

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 04 februarie 2013 a atras în proces în calitate de reclamant pe Martin Isachi și în calitate de intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat (f.d. 131 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 acțiunea depusă de Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Martin Isachi,

Timotina Eugenia, Vacariuc Maria și Vieru Eugenia a fost respinsă (f.d. 16, 25-27 Vol. II).

Prin mandatul nr. 0279236 din 20 martie 2014 și nr. 0279248 din 23 decembrie 2014 avocatul Balaban Natalia a fost împuternicită de Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune și semna cereri, cereri de apel, a depune recurs (f.d. 35, 88 Vol. II).

La 13 decembrie 2013 avocatul Balaban Natalia a depus în interesele lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia apel nemotivat, iar la 08 mai 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 (f.d. 31, 37-39 Vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 iunie 2014 a admis apelul declarat de avocatul Balaban Natalia în interesele lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă (f.d. 73-82 Vol. II).

La 05 ianuarie 2015 Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria, Vieru Eugenia și avocatul Balaban Natalia au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, cerînd casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria, Vieru Eugenia și avocatul Balaban Natalia reiterînd circumstanțele pricinii au invocat că instanța de apel nu a ținut cont de probele cercetate și de circumstanțele constatate.

Consideră că nulitatea absolută a actului juridic invocată de ei este imprescriptibilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 25 februarie 2015 Tihoțcaia Tatiana a depus referință la recursul declarat de Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria, Vieru Eugenia și avocatul Balaban Natalia cerînd declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 recursul declarat de către Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria, Vieru Eugenia și avocatul Balaban Natalia a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs este depusă în termen, întemeiată și care urmează a fi admisă cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis numai în adresa lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda și Tihotcaia Tatiana copia deciziei din 26 iunie 2014 și fără a indica data expedierii (f.d.83 Vol. II).

În adresa celorlalți participanți la proces instanța de apel copia deciziei redactate nu a trimis.

La 28 octombrie 2014 Vizer Pavel a depus cerere la Judecătoria Centru mun. Chișinău, prin care a solicitat expedierea în adresa sa prin intermediul Oficiului poștal a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, deoarece nu a primit-o (f.d.85 Vol. II).

La 23 octombrie 2014 Judecătoria Centru mun. Chișinău a expedit în adresa lui Vizer Pavel copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 (f.d.86 Vol. II).

La materialele dosarului nu sunt probe privind data recepționării deciziei instanței de apel de către recurenți.

Prin urmare, recursul declarat de Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria, Vieru Eugenia și avocatul Balaban Natalia la 05 ianuarie 2015 se consideră depus în termen, iar argumentele intimitei că recursul este depus tardiv se apreciază ca fiind declarativ.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că la examinarea pricinii instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Martin Isachi, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria și Vieru Eugenia împotriva societății cu răspundere limitată „Magadoc”, Tihotchi Ivan și Tihotcaia Tatiana, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea modificărilor din statutul persoanei juridice, confirmarea dreptului de cumpărători preferențiali a cotelor-părți în capitalul social, anularea proceselor-verbale ale hotărârilor adunărilor generale, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să efectueze modificările în Registrul persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Marina Anton pentru examinare în ordine de apel (f.d. 83 Vol. II).

Conform art. 6¹ alin. (1¹) Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Pentru îndeplinirea normei legale citate, prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 s-a dispus examinarea pricinii în completul de judecată format din președintele ședinței Marina Anton, judecătorii Nina Vascan și Ion Secrieru (f.d.63 Vol. II).

Din decizia contestată cu recurs rezultă că la 26 iunie 2014 la judecarea apelului declarat de avocatul Balaban Natalia în interesele lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia a participat completul de judecători a Curții de Apel Chișinău: Marina Anton, Ion Secrieru și Iurie Cotruță (f.d.73-82).

În conformitate cu art. 274 alin. (2) lit. b) Codul de procedură civilă, în procesul-verbal al ședinței se indică: instanța care judecă pricina, numele membrilor completului de judecată și al grefierului.

În procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 iunie 2014 este indicat că la examinarea pricinii a participat completul de judecată format din președintele ședinței Marina Anton, judecătorii Nina Vascan și Ion Secrieru, adică diferit de cel indicat în decizie (f.d. 70 Vol. II).

În conformitate cu art. 390 alin. (4) Codul de procedură civilă, decizia este semnată de toți judecătorii care au examinat apelul, inclusiv de judecătorul care are opinie separată.

Așadar, decizia instanței de apel este semnată de un judecător care nu a participat la examinarea pricinii în ordine de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. a) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Așadar, articolul 368 Codul de procedură civilă în mod imperativ obligă instanța de apel să verifice dacă cererea de apel întrunește condițiile prevăzute de lege, care însă în prezenta pricină de către Curtea de Apel Chișinău nu au fost îndeplinite.

La 13 decembrie 2013 avocatul Balaban Natalia a depus în interesele lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 (f.d. 31 Vol. II).

Prin mandatele nr. 0067416 din 03 august 2011 și nr. 0067428 fără dată avocatul Balaban Natalia a fost împuternicită de Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria,

Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia să le reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 69, 99 Vol. I).

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu art.75 alin.(1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art.80 alin.(7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 6 alin. 2) lit. a), a¹), b) și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar cu modificările și completările ulterioare, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, etc., drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Contrar normelor legale enunțate, instanța de apel nu a verificat împuternicirile avocatului Balaban Natalia de a declara apel în interesele lui Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia.

Or, mandatul nr. 0067416 din 03 august 2011 nu este semnat de clienți, iar în mandatul nr. 0067428 fără dată dreptul avocatului Balaban Natalia de a ataca hotărârea judecătorească nu este prevăzut expres (f.d. 69, 99 Vol. I).

Mandatul nr. 0279236 prin care avocatul Balaban Natalia a fost împuternicită de Vizer Pavel, Selivestru Nadejda, Vacariuc Maria, Dehterenco Anna, Vieru Eugenia și Timotina Eugenia să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune și semna cereri, cereri de apel, a depune recurs a fost eliberat la 20 martie 2014, adică ulterior semnării și depunerii în instanță a cererii de apel nemotivată (f.d. 35, 88 Vol. II).

Erorile judiciare admise de instanța de apel în ordine de recurs nu este posibil de reparat.

Așadar, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și aceste erori nu pot fi corectate în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La rejudecare urmează de ținut cont de cele expuse și de adoptat o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul depus de Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria, Vieru Eugenia și avocatul Balaban Natalia.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vizer Pavel, Dehterenco Anna, Selivestru Nadejda, Martin Isachi, Timotina Eugenia, Vacariuc Maria și Vieru Eugenia împotriva societății cu răspundere limitată „Magadoc”, Tihotchi Ivan și Tihotcaia Tatiana, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea modificărilor din statutul persoanei juridice, confirmarea dreptului de cumpărători preferențiali a cotelor-părți în capitalul social, anularea proceselor-verbale ale hotărîrilor adunărilor generale, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să efectueze modificările în Registrul persoanelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Sveatoslav Moldovan