

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: G. Moscalciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-552/15

Î N C H E I E R E

19 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către SC „Politermo-Grup” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Isac Oxana împotriva SC „Politermo-Grup” SRL privind anularea ordinului de concediere, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, prin care a fost modificată în parte hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 decembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2013, Isac Oxana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Politermo-Grup” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție în calitate de contabil șef, repararea prejudiciului material și moral, constatarea nulității absolute a actului juridic.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, începînd cu data de 22.05.2013, nu a fost admisă de către Draganov Rodica (în calitate de administrator) la locul de muncă în cadrul SRL „Politermo-Grup”, unde era angajată în funcție de contabil-șef, creînd astfel obstacole în îndeplinirea atribuțiilor ei de serviciu și lezînd dreptul ei la muncă.

Fiind surprinsă și indignată de acțiunile pîrîtului, reieșind din faptul că pîrîtul, pe lîngă toate, a înregistrat față de dînsa și restanțe la achitarea salariului și concediatelor, a adresat către SRL „Politermo-Grup” petiția de soluționare a litigiului individual de muncă din 11.06.2013.

Menționează că, pîrîtul a ignorat petiția de soluționare a litigiului individual de muncă.

În baza ordinului nr. 1/2013 din 21.05.2013, SRL „Politermo-Grup” i-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de concediere, însă, menționează că ea nu a încălcat disciplina de muncă, ci dimpotrivă pîrîtul a privat-o de dreptul de a

munci, încălcând astfel grav legislația în vigoare.

Mai indică reclamanta că pîrîtul în general nu avea dreptul de a emite un ordin de concediere, deoarece reprezentantul (administratorul) lui nu avea împuternicirile respective oferite de lege. Astfel, conform documentelor de constituire dreptul de angajare sau de concediere a lucrătorilor îi aparține administratorului pîrîtului. Iar Draganov Rodica deține ilegal funcția de administrator al pîrîtului deoarece a obținut-o prin grave încălcări a legii.

Menționează reclamanta că, Draganov Rodica a intrat ilicit în posesia cotei sociale a pîrîtului în mărime de 100% în baza unui contract de înstrăinare. Cota de participare indicată mai sus i-a fost înstrăinată ilegal lui Draganov Rodica de către soțul ei Draganov Gheorghe. Pînă la momentul înstrăinării, în momentul înstrăinării și după momentul înstrăinării și pînă în prezent Draganov Gheorghe se află într-o stare critică a sănătății, suportînd o intervenție chirurgicală severă la creier, de pe urma căreia Draganov Gheorghe a pierdut legătura cu realitatea, nu conștientizează acțiunile sale, fiind astfel lipsit de capacitate de exercițiu. Draganov Gheorghe fiind sub influența preparatelor medicale nu putea să conștientizeze valoarea actului juridic de înstrăinare a bunurilor sale (cotei sociale în SRL “Politermo-Grup” în mărime de 100%) pe care l-a semnat.

Astfel, consideră reclamanta că pe acest motiv acest act este lovit de nulitate absolută. Consimțămîntul lui Draganov Gheorghe, fiind una din cele mai importante condiții de valabilitate a actului juridic, a fost viciat de către Draganov Rodica, la încheierea contractului de donație nr. 1760 din 17.05.2013.

Din momentul obținerii ilegale a cotei sociale în SRL “Politermo-Grup” în mărime de 100%, Draganov Rodica a operat ilegal modificări în actele de constituire a pîrîtului și astfel a devenit administrator.

Astfel invocă reclamanta nulitatea absolută a contractului de donație nr. 1760 din 17.05.2013 și a Actului adițional nr. 506 din 21.05.2013 privind modificările la actele de constituire ale SRL “Politermo-Grup”, deoarece concedierea ei reprezintă consecința ilegală a unui șir întreg de ilegalități și anume începînd cu înstrăinarea ilegală a cotei sociale în SRL “Politermo-Grup” în mărime de 100% spre Draganov Rodica, apoi modificarea ilegală a actelor de constituire prin care Draganov Rodica a devenit administrator și în final ordinul ilegal de concediere, emis fără împuterniciri legale de către Draganov Rodica.

Consideră reclamanta, că toate actele cu valoare juridică, în urma cărora Draganov Rodica a devenit asociat în cadrul SRL “Politermo-Grup”, a devenit administrator al SRL “Politermo-Grup” și care au fost semnate de către Draganov Rodica în calitate de administrator al SRL “Politermo-Grup”, inclusiv și ordinul de concediere nr. 1/2013 din 21.05.2013, sunt lovite de nulitate absolută. Or, nulitatea actului juridic atrage inevitabil și nulitatea tuturor actelor generate de acest act.

Solicită reclamanta:

-anularea ordinului de concediere nr. 1/2013 din 21.05.2013;

-restabilirea în funcție în calitate de contabil șef în cadrul SRL „Politermo-Grup”;

- repararea prejudiciului material în sumă de 57 373 lei;
- repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei;
- constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 1760 din 17.05.2013, la încheierea căruia Draganov Rodica a devenit asociat unic al SRL „Politermo-Grup”;
- constatarea nulității absolute a actului adițional nr. 506 din 21.05.2013 privind modificările la actele de constituire ale SRL „Politermo-Grup”;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 noiembrie 2013, s-a dispus încetarea procedurii la cererea depusă de Isac Oxana către SRL „Politermo-Grup” privind restabilirea în funcție în calitate de contabil șef, constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 1760 din 17.05.2013, constatarea nulității absolute a actului adițional nr. 506 din 21.05.2013 privind modificările la actele de constituire SRL „Politermo-Grup” - în legătură cu renunțul reclamantului la pretențiile respective. S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a Oxanei Isac cu privire la același obiect și pe același temei (f.d. 70).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 decembrie 2013, s-a refuzat în primirea cererii reconvenționale a SRL „Politermo-Grup” către Isac Oxana cu privire la obligarea să transmită toate actele/documentele, inclusiv și de strictă evidență, ilegal sustrase din întreprindere, încasarea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei, în acțiunea civilă dată, și s-a remis SRL „Politermo-Grup” cererea reconvențională (f.d. 89-90).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 decembrie 2013 (f.d. 110, 116-120), corectată prin încheierea din 09 decembrie 2013 (f.d. 112):

- Acțiunea fost admisă parțial;
- S-a dispus anularea ordinului de concediere nr. 1/2013 din 21.05.2013 prin care Oxanei Isac i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de concediere - ca fiind ilegal;
- S-a încasat de la SRL „Politermo-Grup” în folosul Oxanei Isac prejudiciul material în sumă de 57 373 lei și prejudiciul moral în sumă de 2 000 lei și cheltuieli de judecată - taxa de stat în sumă de 200 lei;
- În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate;
- S-a dispus executarea imediată a hotărârii în partea încasării unui salariu mediu lunar Oxanei Isac în mărime de 2000 lei;
- S-a încasat de la SRL „Politermo-Grup” în folosul statului taxa de stat în mărime de 1 721,19 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 (f.d. 191-200):

- A fost admisă cererea de apel declarată de SC „Politermo-Grup” SRL;
- S-a modificat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 decembrie 2013, în partea încasării plăților pentru concediul nefolosit cu diminuarea sumei încasate de la SC „Politermo-Grup” SRL în beneficiul Oxanei Isac până la 8 127 lei și în partea încasării de la SC „Politermo-Grup” SRL la buget a taxei de stat cu diminuarea sumei încasate până la 1 384 lei;

-S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 decembrie 2013, în partea anulării ordinului nr. 1/2013 din 21.05.2013 prin care Oxanei Isac i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de concediere ca fiind ilegal, în partea încasării de la SC „Politermo-Grup” SRL în beneficiul Oxanei Isac a salariului pentru absența forțată de la serviciu în valoare de 38 000 lei, a prejudiciului moral în valoare de 2 000 lei și a cheltuielilor de judecată în valoare de 200 lei.

Nefiind de acord, la 15 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, SC „Politermo-Grup” SRL în persoana administratorului Draganov Rodica a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au aplicat anume acele prevederi ale Codului muncii care guvernează reportul litigios în cauză, instanțele au interpretat eronat prevederile legale.

La 25 februarie 2015, Isac Oxana a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Politermo-Grup” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Politermo-Grup” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de SC „Politermo-Grup” SRL se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță