

prima instanță: G. Moscalciuc

instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, L. Popova

## Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serghei Carpov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Carpov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Valerii Duca și executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Serghei Carpov și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 15 septembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

### c o n s t a t ă:

La 12 iunie 2014, Serghei Carpov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Valerii Duca și executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul Serghei Carpov a indicat că prin decizia Curții de Apel Bender din 15 martie 2012 s-a încasat de la ÎS „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu” în beneficiul lui suma de 8210,13 lei.

Susține că la 31 ianuarie 2013, a depus titlul executoriu la biroul executorului judecătoresc Alexei Stolearenco, iar prin încheierea din 01 februarie 2013 a fost intentată procedura de executare.

Invocă reclamantul că executorul judecătoresc Stolearenco Alexei nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării eficiente a titlului executoriu.

La 02 februarie 2014 a depus la executorul judecătoresc cerere prin care a solicitat întreprinderea tuturor măsurilor necesare în vederea încasării sumelor.

Prin răspunsul din 10 martie 2014, executorul judecătoresc a comunicat că va asigura executarea hotărârii în termen rezonabil.

Consideră reclamantul că termenul de executare a hotărârii judecătorești a fost depășit neîntemeiat, iar prin urmare i-a fost cauzat un prejudiciu moral.

Solicită reclamantul Serghei Carpov constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul său a sumei de 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 septembrie 2014 în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Serghei Carpov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 29 ianuarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Serghei Carpov a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul Serghei Carpov a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le ilegale deoarece instanțele de judecată au încălcat și au aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Susține că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin și obiectiv toate materialele cauzei, iar probele prezentate de către el au fost ignorate, fiind acceptate doar probele prezentate de intimat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Carpov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serghei Carpov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Serghei Carpov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari