

Prima instanță: Judecătoria Soroca (jud. Gh. Liulca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Pușca, A. Rotaru, E. Rățoi )

## ÎNCHEIERE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul SRL "Dăruitorul Sănătății" – Lilia Bucicovschi împotriva deciziei din 28.10.2014 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Scorțescu Valentin și Baci Ludmila împotriva SRL "Dăruitorul Sănătății" privind încasarea restanței la salariu, restituirea împrumutului și a cheltuielilor de judecată, și,

cererea reconvențională depusă de SRL "Dăruitorul Sănătății" către Scorțescu Valentin și Baci Ludmila privind încasarea sumelor neacumulate și restituirea fondurilor fixe,

### c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2011 Scorțescu Valentin și Baci Ludmila au înaintat în instanța de judecată cerere împotriva SRL "Dăruitorul Sănătății" privind încasarea restanței la salariu, restituirea împrumutului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că în baza ordinului nr.85 din 14.10.1986, Scorțescu Valentin a fost angajat în funcție de șef de post la magazinul de tehnică și optică din or.Soroca. Ulterior, în anul 1994, magazinul a fost privatizat de către personalul colectivului și de către alte persoane terțe, ca rezultat a fost format SRL "Dăruitorul Sănătății". După înregistrarea societății, Scorțescu Valentin a fost numit în funcție de director al întreprinderii cu un salariu lunar în mărime de 300 lei. În anul 2001 a fost angajată Baci Ludmila în funcție de contabil șef cu un salariu lunar de 280 lei.

Susține Scorțescu Valentin că din 30.12.2005 până la eliberarea din funcție - 04.12.2005, s-a acumulat o restanță la plata salariului în mărime de 13408 lei, iar în privința Ludmillei Baci din data de 07.02.2006 o restanță la salariu în sumă de 11474 lei.

Menționează Scorțescu Valentin că pentru activitatea normală a întreprinderii și pentru a evita aplicarea sancțiunilor de către organele de stat, a împrumutat întreprinderii suma de 26000 lei, care au fost acordați în perioada 01.12.2005 - 31.10.2010.

Mai declară reclamantii că după demisionare, s-au adresat directorului întreprinderii pentru a le achita restanța la salariu și împrumutul, fapt ignorat de ultimul.

Solicită reclamații încasarea din contul SRL "Dăruitorul Sănătății" în beneficiul lui Scorțescu Valentin restanța la plata salariului în mărime de 16063 lei, suma împrumutată de 10000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4780, iar în beneficiul Ludmillei Baciuc restanța la plata salariului în mărime de 11474 lei și cheltuielile de judecată.

În cadrul examinării pricinii, SRL "Dăruitorul Sănătății" a depus cerere reconvențională, care ulterior a fost concretizată, solicitând încasarea de la Scorțescu Valentin și Baciuc Ludmila sumele neacumulate în mărime de 85129,49 lei și restituirea fondurilor fixe cu costul de bilanț de 31150 lei, încasarea cheltuielilor pentru efectuarea controlului de audit în sumă de 4000 lei, precum și taxa de stat achitată în mărime de 1145 lei și respectiv de 1200 lei.

În vederea motivării cerințelor înaintate s-a menționat că conform controlului de audit, care a fost efectuat la întreprindere, a fost determinată mărimea prejudiciului cauzat de către fostul administrator - Scorțescu Valentin și de contabilul șef Baciuc Ludmila - 48129,49 lei.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2013 a judecătoriei Soroca s-a admis parțial acțiunea înaintată de Scorțescu Valentin și Baciuc Ludmila și s-a încasat din contul SRL "Dăruitorul Sănătății" în beneficiul lui Scorțescu Valentin suma de 16063,10 lei și în beneficiul Ludmillei Baciuc suma de 11474,60 lei cu titlu de restanță la plata salariului. În rest, acțiunea a fost respinsă. Totodată, s-a respins și cererea reconvențională depusă de SRL "Dăruitorul Sănătății".

Prin decizia din 28 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de reprezentantul SRL "Dăruitorul Sănătății" – Lilia Bucicovschi și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 29 decembrie 2014 reprezentantul SRL "Dăruitorul Sănătății" – Lilia Bucicovschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că quantumul salariului administratorului cât și a contabilului șef nu poate fi determinat, deoarece la întreprindere nu au fost încheiate careva contracte individuale de muncă și lipsesc careva ordine de aprobare a listei de angajare a salariaților cu indicarea mărimii salariului, fapt confirmat prin concluziile de audit, care au fost efectuate la întreprindere de către companiile de audit SRL "Audit-Plus" și SRL "BVD-Audit".

A mai menționat recurentul că instanța de apel a aplicat neuniform prevederile art.210 Cod civil, indicând că restituirea sumelor împrumutate este imposibilă, deoarece nu au fost întocmite careva acte în acest sens. Ori, aceleași prevederi urmau să fie aplicate și în cazul lipsei contractelor de muncă cu intimații.

La fel a indicat recurentul că la examinarea cauzei nu a fost stabilit motivul din care intimații nu și-au ridicat salariul.

Afirmă recurentul că instanțele inferioare incorect au respins solicitarea sa referitor la restituirea sumelor neacumulate, ori conform prevederilor legale, conducătorul unității – în speță Scorțescu Valentin, poartă răspundere materială deplină față de instituția pe care o condus-o.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul SRL "Dăruitorul Sănătății" – Lilia Bucicovschi împotriva deciziei din 28.10.2014 a Curții de Apel Bălți,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul SRL”Dăruitorul Sănătății” – Lilia Bucicovschi împotriva deciziei din 28.10.2014 a Curții de Apel Bălți, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul SRL”Dăruitorul Sănătății” – Lilia Bucicovschi împotriva deciziei din 28.10.2014 a Curții de Apel Bălți, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.art 433 lit. a) 440 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de reprezentantul SRL”Dăruitorul Sănătății” – Lilia Bucicovschi împotriva deciziei din 28.10.2014 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală