

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

dosar nr.2ra-716/15

prima instanță: Judecătoria Edineț (judecător A.Rusu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători: T.Duca, S.Procopciuc, E.Grumeza)

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank”, Pascaru Nicolae,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” împotriva lui Baranovici Lilia privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014 prin care a fost admis apelul declarat de către Baranovici Lilia, casată integral hotărârea Judecătoria Edineț din 21 iulie 2014, prin care acțiunea a fost admisă integral, și adoptată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial,

a c o n s t a t a t:

La 23.05.2014, reclamantul BC „Moldindconbank” s-a adresat în judecată împotriva pârâtului Baranovici Lilia, prin care a solicitat încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că potrivit contractului de credit nr.665/07 din 06.11.2007 a acordat pârâtului prin intermediul Filialei or. Edineț un credit în mărime de 30000 lei cu termenul final de rambursare la 06.01.2010.

Reclamantul a menționat, că pârâtul în calitate de debitor nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea datoriei și anume achitarea dobânzii pentru utilizarea creditului, comisioane, alte cheltuieli aferente creditului, încălcând cele stipulate în contractul de credit nominalizat.

A indicat, că la 16.03.2010 Judecătoria Edineț a dispus prin hotărâre, la cererea băncii, încasarea datoriei restante, dat fiind faptul că din ianuarie 2010 pârâtul nu și-a onorat obligațiile, iar suma dispusă spre încasare a fost achitată la 08.06.2012.

A invocat, că are dreptul de a calcula dobânda, comisioane și penalități până la executarea integrală a contractului, conform Hotărârii Plenului CSJ nr.5 din 04.02.2005, iar în baza calculului datoriilor nerambursate, efectuat la 25.03.2014, suma datoriilor acumulate la dobândă, comisioane și penalități, acumulate de pârât în baza contractului de credit a constituit 28218,99 lei, alcătuită din: dobânda neachitată în mărime de 1139,66 lei; comisioane neachitate 3388,55 lei; dobânzi suplimentare pentru neplata la scadența a dobânzii 9660,63 lei.

A menționat, că a expediat în adresa pârâtului reclamația nr.00/02/4-03/123 din 16.01.2014 prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei existente, însă cerințele înaintate nu au fost îndeplinite.

Din aceste considerente, reclamantul s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune privind încasarea datoriei în sumă totală de 28218,99 lei și taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 21.07.2014 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea de la Baranovici Lilia în beneficiul BC „Moldindconbank” datoria în mărime de 28218,99 lei și cheltuielile de judecată 896,56 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.12.2014 a fost admis apelul declarat de Baranovici Lilia, casată hotărârea primei instanțe din 21.07.2014 și adoptată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 16.12.2014, reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank”, Pascaru Nicolae, a declarat recurs la 30.01.2015, în termen legal, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârea primei instanțe din 21.07.2014.

În motivarea recursului a invocat art.432 alin.(2), lit.a) și c) CPC, precum că instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material ce guvernează prezentul raport juridic litigios și anume nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea.

Astfel, recurentul consideră că instanța de apel eronat a interpretat și aplicat prevederile art.619 alin.(4) în raport cu art.1243 alin.(1) Cod Civil și cu cele stipulate în contractul de credit încheiat între părți privind încasarea dobânzii majorate (suplimentare).

A susținut, că dobânda de întârziere și penalitatea sunt instituții juridice distincte ce nu se exclud la repararea prejudiciului ca urmare a neexecutării în termen a obligației pecuniare, iar instanța de apel greșit a aplicat art.619 alin.(4) coroborat cu art.220 Cod Civil, interpretând în mod eronat dispozițiile legii materiale și a dedus eronat precum că dobânda majorată (suplimentară) prezintă o dobânda de întârziere care nu se aplică la dobânzi.

La fel, a invocat precum că instanța de apel nu a ținut cont de practica judiciară existentă la examinarea litigiilor analogice și recunoașterea precedentului judiciar, așa cum prevede practica CEDO.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank”, Pascaru Nicolae, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Potrivit art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank”, Pascaru Nicolae, precum că decizia instanței de apel este neîntemeiată, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii,

deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank”, Pascaru Nicolae, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank”, Pascaru Nicolae, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” împotriva lui Baranovici Lilia privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală