

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Galina Stratulat, Ion Druță,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către SC „Narsim” SRL, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni împotriva Societății Comerciale „Narsim” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul Ecologic de Stat pe raionul Criuleni, cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului, repararea prejudiciului material și moral, precum și eliberarea terenului arendat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 20 noiembrie 2012, reclamanta Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Narsim” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul Ecologic de Stat pe raionul Criuleni, cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni a indicat că, la 12 august 2010, a încheiat cu pîrîta Societatea comercială „Narsim” SRL contractul de arendă nr. 1 a terenului public cu suprafața de 6,7411 ha, cu nr. cadastral 3136109.223, cu destinația - activitate de agrement pentru copii și bătrîni.

Conform condițiilor contractului de arendă enunțat, pîrîta urma să coordoneze în mod obligatoriu amplasarea pe terenul cu nr. cadastral 3136109.223 a tuturor construcțiilor, săpături, fundamente, dirijare a apelor.

Afirmă că, defrișarea copacilor urma să fie coordonată cu Ministerul Mediului și Inspectoratul de Stat Criuleni.

Susține reclamanta că, prin Actul nr. 054188 din 17 iulie 2012, întocmit de către Inspectoratul Ecologic de Stat Chișinău la fața locului, s-a constatat că, pe terenul cu nr. cadastral 3136109.223, s-au efectuat lucrări la curățirea copacilor, care au fost deteriorați după vîntul puternic - 75 arbori.

Menționează reclamanta că, în actul nominalizat au fost indicate prescripții obligatorii, precum că lucrările de defrișare a arborilor de efectuat numai după primirea permisiunii din partea Primăriei com. Hrușova și a autorizației de tăiere din partea Inspectoratului Ecologic Criuleni.

Invocă reclamanta că, pârta Societatea comercială „Narsim” SRL nu a luat în considerație prescripțiile indicate și samavolnic, ilegal a tăiat 55 copaci specii moi (salcie, plop), cu diametrul de la 25-80 cm, cauzând astfel Primăriei com. Hrușova un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Mai indică că, la 31 iulie 2012 de către Inspectoratul Ecologic Criuleni a fost întocmit actul nr. 054192 privind tăierea ilicită a 75 arbori în spațiile verzi a Primăriei com. Hrușova, unde au fost indicate prescripțiile, iar masa lemnoasă obținută în urma tăierilor ilicite urma să fie luată la evidență de către Primăria com. Hrușova.

Menționează reclamanta că, nu a avut posibilitatea să ia la evidență masa lemnoasă, deoarece la moment era vândută de către Simion Rîmbu cetățenilor din sat. Boșcana, r-nul Criuleni.

Specifică reclamanta că, masa lemnoasă tăiată ilicit urma să fie împărțită pensionarilor și invalizilor din com. Hrușova.

Solicită reclamanta Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni, rezilierea contractului de arendă a terenului nr. 1 din 12 august 2010, încheiat între prima și Societatea comercială „Narsim” SRL, încasarea din contul ultimei în beneficiul reclamantei a sumei de 23774,94 lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a tăierilor ilicite a 75 arbori, precum și suma de 23774,94 lei - cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 4-5).

Ulterior, Primăria com. Hrușova r-nul Criuleni a depus cerere de modificare și concretizare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul Societății Comerciale „Narsim” SRL în beneficiul său a sumei de 29007,576 lei - cu titlu de prejudiciu material, cauzat ca urmare a acțiunilor ilegale și anume, tăierea ilicită a 75 arbori, suma de 29007,576 lei - cu titlu de prejudiciu moral, cauzat ca urmare a acțiunilor ilegale și anume, tăierea ilicită a 75 arbori și a sumei de 1299,60 lei - cu titlu de datorie la impozitul funciar pentru anii 2010 - 2012 (f.d. 60-61).

Pe parcursul examinării pricinii, la data de 19 martie 2013, Primăria com. Hrușova, r-nul Criuleni a depus cerere suplimentară, solicitând obligarea Societății Comerciale „Narsim” SRL în persoana administratorului Nadejda Cebotari, să elibereze imediat, după ce hotărârea judecătorească va intra în vigoare, terenul cu numărul cadastral 3136109.223, cu suprafața de 6,7411 ha, care se află în extravilanul sat. Hrușova, r-nul Criuleni (f.d. 67).

La data de 20 martie 2013, reprezentantul Primăriei com. Hrușova r-nul Criuleni - primarul Parascovia Cotovici, a înaintat instanței o cerere, solicitând renunțul de la acțiunea de la capătul de cerere în partea ce ține de încasarea din contul Societății Comerciale „Narsim” SRL în beneficiul Primăriei com. Hrușova r-nul Criuleni a sumei de 1299,60 lei - cu titlu de datorie la impozitul funciar pentru anii 2010 - 2012 (f.d.73).

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 08 aprilie 2013, a fost admis renunțul reprezentantului reclamantei Primăria com. Hrușova, r-nul Criuleni, primarului Parascovia Cotovici de la acțiune, de la capătul de cerere cu privire la încasarea din contul Societății Comerciale „Narsim” SRL a impozitului funciar, procesul civil în

această parte fiind încetat. Totodată, i-a fost explicat reprezentantului reclamantei Primăria com. Hrușova, r-nul Criuleni că nu se admite o nouă adresare în instanța judecătorească a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (f.d.79).

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 08 aprilie 2013, acțiunea înaintată de către reclamanta Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni a fost admisă parțial, fiind reziliat contractul de arendă nr. 1 din 12 august 2010, încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială Hrușova, r-nul Criuleni și Societatea comercială „Narsim” SRL, prin care prima i-a dat în arendă ultimei terenul agricol cu suprafața de 6,7411 ha, numărul cadastral 3136109.223 și obligată Societatea comercială „Narsim” SRL, în persoana administratorului Daniela Rîmbu, ca să elibereze și să restituie administrației publice locale a comunei Hrușova, r-nul Criuleni, în termen de 10 zile după ce hotărârea judecătorească va rămânea definitivă, terenul arendat aflat în extravilanul sat. Hrușova, r-nul Criuleni, cu numărul cadastral 3136109.223, cu suprafața totală de 6,7411 ha,. În rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material și moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d.99-103).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Societatea comercială „Narsim” SRL, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 08 aprilie 2013 (f.d. 125-128).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, a fost admis recursul declarat de către Societatea comercială „Narsim” SRL, fiind casată parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, în partea în care a fost menținută hotărârea primei instanțe, cu privire la admiterea parțială a acțiunii și reziliat contractul de arendă nr. 1 din 12 august 2010, încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială Hrușova, r-nul Criuleni și Societatea comercială „Narsim” SRL și obligată Societatea comercială „Narsim” SRL, în persoana administratorului Daniela Rîmbu, ca să elibereze și să restituie administrației publice locale a com. Hrușova, r-nul Criuleni, în termen de 10 zile după ce hotărârea judecătorească va rămânea definitivă, terenul arendat cu numărul cadastral 3136109.223, suprafața totală de 6,7411 ha, aflat în extravilanul sat. Hrușova, r-nul Criuleni, pricina în această parte fiind trimisă la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecatori (f.d. 151-158).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către avocatul Vladislav Pantaz în interesele SC „Narsim” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 08 aprilie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate, apelantul neprezentând careva probe, documente relevante ce ar servi temei de casare a hotărârii instanței de fond.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC al RM și a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 16.01.2015, SC „Narsim” SRL a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei

Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 și a hotărârii Judecătorei Criuleni din 08 aprilie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea cerinței de reziliere a contractului de arendă, ca neîntemeiată. De asemenea recurenta solicită încasarea de la intimat a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea recursului recurentul a invocat încălcarea de către instanțe a normelor de drept material și interpretarea eronată a legii.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de SC „Narsim” SRL a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Narsim” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul Ecologic de Stat pe raionul Criuleni, solicitând rezilierea contractului de arendă a terenului nr. 1 din 12 august 2010, încheiat între prima și SC „Narsim” SRL, încasarea din contul ultimei în beneficiul reclamantei a sumei de 23774,94 lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a tăierilor ilicite a 75 arbori, precum și suma de 23774,94 lei - cu titlu de prejudiciu moral și obligarea SC „Narsim” SRL în persoana actualului administrator, să elibereze și să restituie administrației publice locale a com. Hrușova, r-nul Criuleni, în termen de 10 zile după ce hotărârea judecătorească va rămâne definitivă, terenul arendat aflat în extravilanul sat. Hrușova, r-nul Criuleni, cu numărul cadastral 3136109.223, cu suprafața totală de 6,7411 ha.

Instanța de fond a admis parțial acțiunea, a reziliat contractul de arendă nr. 1 din 12 august 2010, încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială Hrușova, r-nul Criuleni și SC „Narsim” SRL și a obligat SC „Narsim” SRL, în persoana administratorului Daniela Rîmbu, ca să elibereze și să restituie administrației publice locale a comunei Hrușova, r-nul Criuleni, în termen de 10 zile după ce hotărârea judecătorească va rămâne definitivă, terenul arendat aflat în extravilanul sat. Hrușova, r-nul Criuleni. În rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material și moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate. Această soluție în urma rejudecării cauzei a fost menținută fără modificări de instanța de apel care a respins cererea de apel declarată de SC „Narsim”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție susține soluția instanței de apel ca fiind legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Reieșind din materialele cazului, Colegiul constatat cu certitudine că, terenul de pământ cu numărul cadastral 3136109.223, cu suprafața totală de 6,7411 ha,

aparține cu drept de proprietate publică administrației publice locale a com. Hrușova, raionul Criuleni. Această circumstanță fiind confirmată prin Extrasul din registrul bunurilor imobile anexat la dosar (f.d. 63).

Mai constată Colegiul că, la 12 august 2010, între Unitatea administrativ-teritorială Hrușova și SC „Narsim” SRL a fost încheiat contractul de arendă nr. 1, obiect al contractului fiind - darea în arendă a terenului agricol care se află în extravilanul sat. Hrușova, raionul Criuleni, cu suprafața de 6,7411 ha, nr. cadastral 3136109.223, pe un termen de 30 ani, pentru a fi folosit pentru desfășurarea activității de agrement pentru copii și bătrâni (f.d. 6-10).

Potrivit anexei nr. 1 al contractului enunțat, la data de 12 august 2010, arendatorul - Unitatea administrativ-teritorială Hrușova, raionul Criuleni, în persoana fostului primar Cotovici Simion a predat, iar arendașul – SC „Narsim” SRL, în persoana fostei administratoare Cebotari Nadejda, a primit terenul agricol cu suprafața de 6,7411 ha, cu numărul cadastral 3136109.233 (f.d. 11).

Colegiul reiterează dispozițiile art. 123 alin. (6) CPC, care stăuează expres că, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul menționează că pe tot parcursul judecării pricinii recurenta SC „Narsim” SRL a insistat asupra faptului că la data de 15 iulie 2012, în com. Hrușova, raionul Criuleni, au avut loc calamități naturale (vînt și ploi puternice), în rezultatul cărora pe terenul de pămînt cu suprafața de 6,7411 ha, numărul cadastral 3136109.223, care aparține cu drept de proprietate publică administrației publice locale a com. Hrușova, raionul Criuleni, dat în arendă pîrîtei SC „Narsim” SRL prin contractul de arendă nr. 1 din 12 august 2010, s-au prăbușit 55 de arbori de specia „salcie”, iar 8 arbori de aceeași specie au fost vătămați, iar Primăria com. Hrușova, r-nul Criuleni nu a negat acest fapt, menționând doar că 8 arbori de specia „salcie” au fost vătămați și necesitau doar a fi curățați.

Reține Colegiul că, reieșind din actul nr. 054188 din 17 iulie 2012, întocmit de către șeful Inspectoratului Ecologic de Stat pe raionul Criuleni - Vasile Gordilă, în prezența reprezentantului SC „Narsim” SRL - Rîmbu Simion, se confirmă faptul că, în rezultatul calamităților naturale din 15 iulie 2012 (vînt puternic și ploi), în com. Hrușova, raionul Criuleni, pe terenul de pămînt cu suprafața de 6,7411 ha, numărul cadastral 3136109.223, s-au prăbușit la pămînt 55 de arbori de specia - „salcie”, cu diametrul la tulpină de 30-55 cm, în vîrstă mai mare de 24 ani. La alți 8 copaci, s-au rupt și prăbușit ramurile și în coroană. Acești arbori necesitau de a fi curățați. Inspecția Ecologică Criuleni a permis defrișarea arborilor de specia „salcie”, care s-au prăbușit în rezultatul calamităților naturale în număr de 55 și curățarea, altor 8 arbori de aceeași specie, doar numai după primirea autorizației de tăiere de la Inspectoratul Ecologic Criuleni și a permisiunii Consiliului comunal Hrușova, raionul Criuleni (f.d. 16, 36).

Potrivit actului cu nr. 054192 din 31 iulie 2012, întocmit de către șeful Inspectoratului Ecologic de Stat Criuleni - Gordilă Vasile, Societatea Comercială „Narsim” SRL, în lipsa unei decizii a Consiliului comunal Hrușova, raionul Criuleni și în urma lipsei unei autorizații eliberate de către Inspectoratul Ecologic de Stat pe raionul Criuleni, în afară de cei 55 de copaci de specia „salcie”, prăbușiți la pămînt și cei 8 arbori, de aceeași specie, care urmau a fi curățați, au mai tăiat ilicit încă 20 de

arbori de specia „salcie”, cu înălțimea de 8-20 metri, cu diametrul la tulpină de 25-55 cm, care erau arbori absolut sănătoși și nevătămați, ceea ce constituie o contravenție silvică (f.d. 17, 37).

Astfel, Colegiul reține că, conform pct. 8, lit. a), b) și c) din contractul de arendă nr. 1 din 12 august 2010, arendatorul - Unitatea administrativ- teritorială Hrușova, raionul Criuleni are dreptul să verifice în modul în care arendașul – SC „Narsim” SRL exploatează terenul dat în arendă, fără a interveni în activitatea curentă a acestuia și să obțină informația necesară, să inițieze modificarea sau rezilierea prezentului contract (numai în condițiile Legii și contractului de arendă). Să efectueze paza și protecția, lucrările pentru îngrijirea conducerea arboretelor, tăierii de regenerare, conservare și reconstrucția ecologică, regenerarea pădurilor în volume și termenii prevăzuți de amenajamentele silvice și normativele silvice în vigoare.

Potrivit pct. 11 lit. b) și c), din contractul de arendă nominalizat, arendașul - SC „Narsim” SRL, s-a obligat să folosească cu bună-credință terenul arendat conform clauzelor contractului și legislației în vigoare și să mențină potențialul productiv al terenului arendat, să-l restituie, la expirarea termenului stabilit în contract în starea corespunzătoare clauzelor contractului.

Iar, pct. 14 lit. b) din contractul de arendă menționat, prevede expres că, în cazul în care o parte nu își execută cu diligență obligațiile contractuale, cealaltă parte este în drept să solicite instanței de judecată rezilierea contractului.

În acest sens, Colegiul reiterează cu referire la prezenta speță, prevederile art. 3 alin. (1) al Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003, care statuează expres că, în Republica Moldova, relațiile de arendă în agricultură sînt reglementate de Codul civil, de Codul funciar, de prezenta lege, de alte acte normative, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

În sensul art. 2 al legii precitate, arendă în agricultură este darea în posesiune și folosință, pe bază de contract, pe o durată determinată, contra plată, a terenurilor și a altor bunuri agricole, iar prin contractul de arendă se înțelege acordul încheiat între o parte, proprietar sau un alt posesor legal al terenurilor și altor bunuri agricole, denumită arendator, și altă parte, denumită arendaș, în vederea exploatării acestora pe o durată determinată și la un preț stabilit de părți.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 911 alin. (1) Cod civil, care reglementează expres că, arenda este contractul încheiat între o parte - proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri și de alte bunuri agricole (arendator) - și altă parte (arendăș) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată și la un preț stabilit de părți.

Art. 514 Cod civil, prevede expres că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Totodată, conform art. 572 alin. (2) al aceluiași Cod, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, cu atât mai mult că, potrivit prevederilor art. 668 alin. (1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Colegiul reține că, drept temei al înaintării acțiunii de reziliere a contractului de arendă, reclamanta Primăria com. Hrușova, r-nul Criuleni a invocat că, pîrîta - recurentă SC „Narsim” SRL nu și-a executat cu diligență obligațiile contractuale.

În accepțiunea art. 747 Cod civil, rezilierea operează numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă. La reziliere, art. 734, 735, 737, 741-746 se aplică în modul corespunzător.

Dispoziția art. 735 alin. (1) Cod civil prevede expres că, o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.

Conform art. 748 alin. (2) Cod civil, contractele cu executare succesivă în timp pot fi reziliate de orice parte pentru motive întemeiate, fără respectarea unui termen de grație sau de somație. Există motiv întemeiat atunci cînd, luîndu-se în considerare toate împrejurările cazului și interesele ambelor părți, nu se poate pretinde nici uneia dintre ele continuarea raporturilor contractuale pînă la expirarea termenului de grație sau de somație.

În acest context, Colegiul conchide că, recurenta-pîrîta SC „Narsim” SRL, contrar obligațiunii prevăzute la pct. 11 al contractului, privind folosința cu bună credință a terenului și contrar obligațiunii sale de a conveni cu autoritatea publică locală în vederea obținerii permisiunii de tăiere a copacilor, indicați în actul Inspectoratului Ecologic de Stat din 17 iulie 2012, fără a obține autorizația respectivă de la Inspectoratul Ecologic de Stat, a efectuat defrișarea ilegală a copacilor, fapt pentru care a și fost trasă la răspundere contravențională, ceea ce se confirmă prin procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 020730 din 01 august 2012 (f.d.30).

În plus la cele relatate, Colegiul reține că, recurenta SC „Narsim” SRL, a efectuat tăierea ilicită și a copacilor neindicați în actul nr. 054188 din 17.07.2012, întocmit de inspectorul Inspectoratului Ecologic de Stat pe r-nul. Criuleni, neafectați de calamitățile naturale.

Prin urmare, Colegiul consideră justă aprecierea instanței de apel care consideră aceste acțiuni, ca neexecutare esențială a obligațiunilor contractuale.

Continuînd ideea, Colegiul conchide că, instanța de fond și instanța de apel după rejudecare, corect au concluzionat despre temeinicia pretențiilor înaintate de Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni și întemeiat au dispus rezilierea contractul de arendă nr. 1 din 12 august 2010 și restituirea terenului către autoritatea publică locală, or, neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor servește temei de reziliere a contractului.

Argumentul recurente în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și a interpretat eronat legea, Colegiul îl apreciază ca fiind declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedea contrariul.

Colegiul apreciază critic și argumentul din recurs, conform căruia SC „Narsim” SRL a contribuit esențial și continuă să contribuie la regenerarea acestuia prin plantarea de noi soiuri de plante, pe acest teren fiind plantați arbuști de cătina albă în volum de 86670 de bucăți la suma de 1665150,00 ruble (631757,00 lei), în baza contractului nr. 01-13 din 08 iulie 2013, încheiat cu „ГНУ Россельхозакадемии”, înregistrat la Comisia de Stat pentru testarea soiurilor de plante sub nr. 18 din 02 septembrie 2013, or contractul în cauză a fost semnat ulterior examinării cauzei în

instanța de fond, Judecătoria Criuleni pronunțându-se asupra pricinii prin hotărârea emisă la data *de 08 aprilie 2013*.

Colegiul, analizând materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel după rejudecarea cauzei, este una legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SC „Narsim” SRL.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni împotriva Societății Comerciale „Narsim” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul Ecologic de Stat pe raionul Criuleni, cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului, repararea prejudiciului material și moral, precum și eliberarea terenului arendat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea