

Î N C H E I E R E

04 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Nicolae Clima, Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul
Finanțelor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Magazinul
cu autogestiune pe arendă nr. 31, mun. Chișinău împotriva Ministerului Finanțelor cu
privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a
hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013

c o n s t a t ă

La data de 10 noiembrie 2011 Magazinul cu autogestiune pe arendă nr. 31,
mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului
Finanțelor, intervenientul accesoriu Lanciu Dinu cu privire la constatarea faptului
încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și
repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin decizia Curții de Apel
Economice din 07 octombrie 2008 a fost admis apelul declarat de Magazinul nr. 31,
casată hotărârea primei instanțe și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care au fost
admise cerințele înaintate de dânsul.

Reclamantul invocă, că prin neexecutarea deciziei Curții de Apel Economice
din 07 octombrie 2008 timp îndelungat, mai mult de trei ani, i-a fost cauzat prejudiciu
material și moral

Reclamantul solicită constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în
termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Economice din 07 octombrie 2008 și

repararea prejudiciului material în mărime de 43000 lei și moral în mărime de 100000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 13 aprilie 2012 acțiunea s-a admis parțial, s-a încasat de la Ministerul Finanțelor în beneficiul Magazinului cu autogestiune pe arendă nr. 31, mun. Chișinău cu titlu de datorie suma de 43000 lei și prejudiciul moral în mărime de 10000 lei. În rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 s-a admis apelul declarat Ministerul Finanțelor. S-a casat integral hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a constatat faptul încălcării dreptului Magazinului cu autogestiune pe arendă nr. 31, mun. Chișinău la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Economice din 07 octombrie 2008. S-a încasat din contul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul Magazinului cu autogestiune pe arendă nr. 31, mun. Chișinău prejudiciul moral în sumă de 3000 lei. În rest acțiunea s-a respins.

La 14 mai 2013 Ministerul Finanțelor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei dispoziții prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în

care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Finanțelor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Finanțelor ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Ministerul Finanțelor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Ala Cobăneanu