

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat lichidatorul SRL „Bigga Food” Ambrosi Tudor, în
pricina privind derularea procedurii de faliment față de SRL „Bigga Food”,
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, prin care a
fost respinsă cererea de validare a popririi,

CONSTATĂ:

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2013, a fost intentat
procesul de insolabilitate față de SRL „Bigga Food”, iar în calitate de
administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat ÎI „Ambrosi Tudor”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2014, s-a intentat
procedura de faliment prin valorificarea și lichidarea masei debitoare a SRL
„Bigga Food”, lichidator fiind desemnat ÎI „Ambrosi Tudor”.

La 03.09.2014, lichidatorul SRL „Bigga Food”, Ambrosi Tudor, a înaintat
cerere în instanța de insolabilitate privind validarea popririi pe suma datoriei în
mărime de 486 900 lei și încasarea sumei date de la terțul poprit Samson Victor,
cu aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii de validare a popririi, lichidatorul debitorului a indicat
că, în urma verificării evidenței contabile a SRL „Bigga Food” în process de
insolabilitate și în rezultatul analizei, s-a constatat că, Samson Victor dispune de
o datorie față de „Bigga Food” SRL în sumă de 486 900 lei, formată în rezultatul
nerambursării împrumutului în termenele stabilite de contractul de împrumut nr.8
din 26.08.2010.

În vederea înființării popririi, lichidatorul SRL „Bigga Food” a înaintat la
data de 15.07.2014 la adresa terțului poprit somație, prin care i-a adus la
cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data
comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma
datorată.

Lichidatorul a indicat că, deși terțul poprit a primit somația înaintată, pînă la
moment nu a plătit pe contul de acumulare a lichidatorului și nici nu a consemnat
suma datorată.

Ambrosi Tudor a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit
Samson Victor a datoriei în mărime de 486 900 lei.

La 16.12.2014, lichidatorul „Bigga Food” SRL a depus cerere de modificare
a cererii de validare a popririi, solicitînd și declararea nulității contractului de
preluare a datoriei din 31.12.2012 încheiat între Samson Victor, SRL „Amonte”
și „Bigga Food” SRL, invocînd că contractul este fictiv, fiind încheiat fără intenții
de a produce efecte juridice.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, a fost respinsă cererea lichidatorului „Bigga Food” SRL, Ambrosi Tudor, de declarare a nulității contractului de preluare a datoriilor din 31.12.2012 încheiat între Samson Victor, SRL „Amonte” și SRL „Bigga Food” privind preluarea datoriilor de către SRL „Amonte” în sumă de 486 900 lei, în baza contractului de împrumut nr. 8 din 26.08.2010. A fost desființată poprirea înființată de către administratorul insolabilității SRL „Bigga Food” față de Samson Victor, precum și a fost anulată măsura de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.10.2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a invocat în partea cerinței de nulitate a contractului de preluare a datoriei prevederile art. 216, 220 alin. (2), 221 alin. (1), 228 alin. (1), 242 alin. (1) și (2), 567 alin. (1), 568 CC, art. 71 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, constatînd că actul juridic contestat nu a fost întocmit cu încălcarea bunelor moravuri și nici nu a fost încheiat fictiv.

Referitor la soluția în partea desființării popririi, instanța de insolabilitate a aplicat prevederile art. 1 alin. (4), 126 alin. (10) și (11) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, menționînd că temei legal de admitere a cererii debitorul nu este, deoarece datoria a fost preluată de SRL „Amonte” și respectiv Samson Victor nu are careva obligații în baza contractului de împrumut nr. 7 din 13.10.2010.

Considerînd ilegală hotărîrea instanței de insolabilitate, la 11.02.2015 și 04.03.2015, lichidatorul SRL „Bigga Food” Ambrosi Tudor a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 29.01.2015 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de validare a popririi și de declarare nulă a contractului de preluare a datoriei din 31.12.2012.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate de lichidator și au fost interpretate eronat prevederile legale.

În speță, a menționat nerespectarea bunelor moravuri la încheierea contractului de preluare a datoriilor din 31.12.2012, caracterul fictiv al acestui contract, precum și comportamentul viclean și dolosiv al lui Samson Victor la semnarea contractului contestat.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După ce rezultă din materialele cauzei, recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului „Bigga Food” SRL, Ambrosi Tudor, de declarare a nulității contractului de preluare a datoriilor din 31.12.2012 și a fost desființată poprirea înființată față de Samson Victor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră întemeiată concluzia instanței de insolvență privind respingerea cerinței de declarare a nulității contractului de preluare a datoriilor din 31 decembrie 2012, încheiat între Samson Victor, SRL „Amonte” și ÎM „Bigga Food” SRL.

Din actele cauzei rezultă că prin contractul de împrumut nr. 8 din 26.08.2010, ÎM „Bigga Food” SRL a acordat lui Samson Victor un împrumut în mărime de 486 900 lei fără dobândă. Ulterior, prin contractul de preluare a datoriei din 31 decembrie 2012, SRL „Amonte” a preluat datoria lui Samson Victor față de ÎM „Bigga Food” SRL, devenind astfel noul debitor (f.d. 24).

Astfel, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de insolvență de a respinge cerința de declarare a nulității contractului de preluare a datoriilor din 31 decembrie 2012, deoarece conform art. 216 Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).

Potrivit art. 568 Cod civil, dacă preluarea datoriei a fost convenită între terț și debitor printr-un acord, acesta produce efecte doar cu acceptarea din partea creditorului.

Actele cauzei confirmă faptul că tranzacția efectuată în baza contractului de preluare a datoriei din 31 decembrie 2012, a avut loc cu acordul ÎM „Bigga Food” SRL, iar scopul final al tranzacției a fost preluarea datoriei lui Samson Victor față de ÎM „Bigga Food” SRL de către SRL „Amonti”.

În această ordine de idei, odată încheiat contractul de preluare a datoriei între creditor și noul debitor, efectul translativ al datoriei în sarcina noului debitor se realizează fără alte formalități, noul debitor înlocuindu-l pe cel vechi care este liberat de plată.

Colegiul menționează că instanța de insolvență corect a stabilit faptul că nu sînt temeiuri de anulare a contractului de preluare a datoriei din 31 decembrie 2012, or nu au fost stabilite motive pentru declararea nulității actului juridic menționat.

În acest context, instanța de recurs menționează că recurentul doar repetă argumentele invocate vis-a-vis de temeiurile de nulitate ale contractului de preluare a datoriei, pe care instanța de insolvență le-a supus aprecierii foarte detaliat, însă nu aduce careva critici la concluziile instanței, respectiv nu invocă nici un temei de casare a hotărârii recurate.

Referitor la validarea poprii, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit art. 126 alin. (10) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidatorul, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Colegiul civil, comercial de contencios administrativ lărgit reiterează că dacă din probele administrate, rezultă ca terțul poprit datorează sume de bani debitorului, instanța va da o hotărâre de validare a popririi, prin care îl va obliga pe terțul poprit să plătească creditorului, în limita creanței, suma datorată debitorului. În caz contrar, instanța va hotărî desființarea popririi.

La caz, instanța de recurs conchide că instanța de insolvență just a constatat că terțul poprit Samson Victor nu datorează ceea ce sume de bani debitorului, deoarece datoria sa față de SRL „Bigga Food” a fost preluată de SRL „Amonte” încă la 31.12.2012, acesta devenind noul debitor.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținînd cont de cele indicate, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorului SRL „Bigga Food” Ambrosi Tudor.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, în pricina privind derularea procedurii de faliment față de SRL „Bigga Food”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea