

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de către SRL „Mihai Petrache”,
în pricina civilă Societatea pe Acțiuni „Complecons” în proces de
insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015, prin care
s-a respins contestația depusă de SRL „Mihai Petrache” și s-a refuzat în
validarea creanței acestuia față de debitorul SA „Complecons”,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2014, SRL „Beauty Vision” s-a adresat în judecată cu cerere
introdactivă, prin care a solicitat intentarea în privința întreprinderii SA
„Complecons” a procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014, s-a admis spre
examinare cererea introdactivă depusă de SRL „Beauty Vision” cu privire la
intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Complecons”. Conform
aceleași încheieri instanța a numit în calitate de administrator provizoriu, ÎI „Rusu
Petru”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, s-a intentat față de
SA „Complecons” procesul de insolvabilitate, fiind desemnat în funcție de
administrator al insolvabilității ÎI „Rusu Petru”.

La 22 august 2014, SRL „Mihai Petrache” a depus cerere de validare a
creanțelor în mărime de 276 284,29 lei, indicând în calitate de temei faptul că, la
data de 19.10.2010, SRL „Mihai Petrache” a încheiat cu SA „Complecons”
contract de asistență juridică nr. 14PJ, potrivit căruia debitorul și-a asumat
obligațiunea de a achita onorariul în mărime de 6,5 % din valoarea litigiului de 3
832 644 lei, ceea ce constituie suma de 249 191,86 lei. A indicat, că debitorul a
achitat parțial serviciile prestate, în sumă de 143 000 lei. A menționat potențialul
creditor, că la solicitările verbale de a achita suma restantă, a primit răspuns că

debitorul nu are bani.

De asemenea, a mai indicat SRL „Mihai Petrache”, că la 15.04.2011, între acesta și SRL „Rocar” a fost încheiat contract privind cesiunea de creanță, iar SA „Complecons” urmând să achite creanța cesionată în mărime de 99 500 lei.

Solicită SRL „Mihai Petrache”, validarea creanței în mărime de 276 284,29 lei, dintre care 106 000 lei datoria de bază la contractul de asistență juridică, 34078 lei dobânda de întârziere la achitarea datoriei, 99 500 datoria de bază pe contractul de cesiune a creanței și 36 705,95 lei dobânda de întârziere.

La 30 septembrie 2014, SRL „Mihai Petrache” a depus contestație cu privire la respingerea de către administratorul procesului de insolabilitate a SC „Complecons” a creanțelor înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015, a fost respinsă contestația depusă de SRL „Mihail Petrache” și s-a refuzat în validarea creanței acestuia față de debitorul SA „Complecons”.

Nefiind de acord cu încheierea dată, SRL „Mihai Petrache” în persoana administratorului Petrache Mihai la 27 februarie 2015 a declarat recurs asupra încheierii respective.

A solicitat recurentul, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015, și soluționarea în fond, prin decizie, problema privind validarea creanțelor SRL „Mihai Petrache” față de SA „Complecons” în sumă totală de 276 284,29 lei.

În motivarea recursului, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de validare a creanțelor, recurentul a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, *„(1) Dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.”*

Conform art. 141 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„(1) Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.”*

Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„Creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de*

lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.”

Conform art. 144 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „*Dacă o creanță este contestată de unul dintre creditorii, creditorul a cărui creanță se contestă poate aduce dovezi și își poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestațiile. Dacă creanța este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărâre judecătorească, sau pe o hotărâre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparține contestatarilor.*”

Colegiul reține că conform materialelor cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, s-a intentat față de SA „Complecons” procesul de insolvență, în funcție de administrator al insolvenței fiind desemnat ÎI „Rusu Petru”.

La data de 22 august 2014, SRL „Mihai Petrache” a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 276 284,29 lei.

La data de 30 septembrie 2014, SRL „Mihai Petrache” a depus contestație asupra faptului de neîncluzere a creanței sale în tabelul creanțelor, indicând că din motive necunoscute nu a fost acceptată creanța s-a de către administratorul insolvenței.

Colegiul reține că, instanța de insolvență justificat a constatat că conform deciziei Curții de Apel Economice nr. 2ae-550/11 din 17.05.2011, valoarea acțiunii în cauza civilă, pentru care a fost încheiat contractul de asistență juridică, invocat de SRL „Mihai Petrache”, nu constituie suma de 3832644 lei, valoarea acțiunii fiind de 95 941 lei, din care a și fost calculat cuantumul taxei de stat în sumă de 2 878,23 lei.

În acest context, Colegiul califică ca declarative și neîntemeiate argumentele recurentului precum că valoarea acțiunii în cauza civilă, pentru care a fost încheiat contractul de asistență juridică constituie suma de 3 832 644 lei.

Conform contractului de asistență juridică nr. 14PJ, în temeiul căruia recurentul solicită validarea creanței, debitorul SA „Complecons” și-a asumat obligațiunea de a achita onorariul în mărime de 6,5 % din valoarea litigiului, adică din suma de 95 941 lei, conform constatărilor instanței de insolvență, ceea ce constituie suma de 6 236,16 lei / lunar, conform pct. 4.1 al contractului. SRL „Mihail Petrache” a reprezentat compania SA „Complecons”, pe parcursul a 14 luni, astfel, debitorul SA „Complecons” urma să-i achite suma de 87 304,31 lei (6236,16 lei X 14 luni).

Colegiul reține ca întemeiate și concluziile instanței de insolvență conform căreia, potrivit ordinului de plată nr. 46 din 03.08.2011, cât și din cererea de validare a creanței, rezultă că, SA „Complecons” a achitat către SRL „Mihai Petrache” suma de 143 000 lei, destinația plății fiind contractul de asistență juridică nr. 14PJ, iar în acest mod a executat integral obligațiile care au rezultat din contractul de asistență juridică nr. 14PJ.

În acest context, Colegiul reține ca justificate concluziile instanței de insolvență conform căreia, debitorul SA „Complecons” nu datorează SRL

„Mihai Petrache” careva sume de bani în temeiul contractului de asistență juridică nr. 14PJ din 19.10.2010, onorariul fiind achitat integral, respectiv nu a identificat careva creanțe a SRL „Mihai Petrache” în baza contractului nominalizat.

Cu referire la cererea privind validarea creanței SRL „Mihai Petrache” în temeiul contractului privind cesiunea de creanță, încheiat la 15.04.2011 între SRL „Mihail Petrache” și SRL „Rocar”, Colegiul reține că conform respectivului contract, SRL „Rocar” a transmis cesionarului SRL „Mihai Petrache” creanța în sumă de 99 500 lei, apărută în temeiul contractului de asistență juridică nr. 1-PJ din 11.01.2008 și acordurilor suplimentare la contractul respectiv.

În acest context, Colegiul reține că conform materialelor dosarului și argumentelor lichidatorului SA „Complecons”, datoria respectivă a fost achitată de către SA „Complecons” către SRL „Rocar” prin ordinul de plată nr. 83 din 06.10.2011, conform căruia SA „Complecons” a transferat suma de 132 777,65 lei.

Conform art. 560 Cod Civil al RM *„Debitorul este îndreptățit să opună cesionarului toate excepțiile pe care a putut să le opună cedentului **până în momentul comunicării cesiunii.**”*

Conform art. 561 Cod Civil al RM *„Cesionarului i se pot opune prestațiile efectuate de debitor, după cesiune, pentru cedent, ca și orice act juridic încheiat după cesiune între debitor și cedent cu privire la creanța transmisă **dacă debitorul nu avea cunoștință**, în momentul efectuării prestației sau al întocmirii actului, **de existența cesiunii.**”*

Conform art. 564 Cod Civil al RM *„(1) Dacă cedentul notifică debitorul că a cedat creanța sau îi prezintă un înscris privitor la cesiune, cedentului i se poate opune de către debitor cesiunea și atunci când ea nu a mai avut loc sau când este lipsită de efect. (2) Notificarea despre cesiune poate fi retrasă doar cu consimțământul celui desemnat ca nou creditor.”*

În acest context legal, Colegiul reține faptul că cesiunea, la caz cesiunea creanței cedentului SRL „Rocar” față de debitorul cedat SA „Complecons”, creanță transmisă cesionarului SRL „Mihai Petrache”, devine opozabilă debitorului cedat SA „Complecons” numai din momentul comunicării acesteia. Astfel, în toată perioada scursă de la momentul cesiunii și până la notificare, debitorul poate plăti în mod valabil cedentului, o astfel de plată având efect liberatoriu pentru el, după cum a avut loc și în situația din speță.

La caz, Colegiul reține că SRL „Mihai Petrache”, nu a prezentat instanței probe prin care ar demonstra executarea notificării debitorului cedat SA „Complecons” despre cesiunea creanței, iar în acest caz, transferul efectuat prin ordinul de plată nr. 83 din 06.10.2011, conform căruia SA „Complecons” a transferat suma de 132 777,65 lei cedentului SRL „Rocar”, are efect liberatoriu pentru SA „Complecons”.

Astfel, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate justificat a respins solicitările SRL „Mihai Petrache” în temeiul contractului privind cesiunea de creanță, deoarece debitorul cedat SA „Complecons” a achitat creanța existentă către SRL „Rocaró”, nefiind executată notificarea despre încheierea contractului privind cesiunea creanței de către SRL „Mihai Petrache”.

În contextul celor menționate, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate justificat a constatat că, SRL „Mihai Petrache” nu deține o creanță valabilă față de SA „Complecons”, având în vedere că creanțele pretinse în temeiul contractelor prezentate au fost stinse.

Datorită acestui fapt, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către SRL „Mihai Petrache”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015, în pricina civilă SA „Complecons” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ion Corolevski

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță