

prima instanță: Judecătoria Vulcănești
judecător: C. Cașcaval
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
judecători: A. Curdov, E. Lazareva, E. Dimina
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
judecători: N. Clima, I. Corolevski, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-109/15

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ion Corolevski
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire declarată de către Onofrei Maria,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihailov Mihail
împotriva Mariei Onofrei cu privire la restituirea sumei împrumutului și încasarea
dobânzii pentru întârzierea restituirii a mijloacelor împrumutate,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2015, prin
care recursul, declarat de Onofrei Maria împotriva deciziei Curții de Apel Comrat
din 05 noiembrie 2013, a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2012, Mihailov Mihail s-a adresat cu acțiune împotriva Onofrei Mariei, în care a solicitat de a încasa de la intimată în beneficiul său suma împrumutului în mărime de 136 505 lei, dobânda pentru întârzierea restituirii mijloacelor împrumutate în mărime de 1365 lei, iar în total 137 870 lei, precum și cheltuielile de judecată, constituite din taxa de stat 1000 lei, cheltuielile pentru serviciile avocatului 3000 lei, iar în total 4000 lei.

Reclamantul a invocat că, la 21 februarie 2012 între el și intimată a fost perfectată recipisa (încheiat contract de împrumut), conform căreia reclamantul i-a împrumutat intimătei 11 500 de dolari cu termenul de restituire până pe 01 mai 2012, însă, în termenul stabilit, această datorie nu a fost restituită de către intimată.

Reclamantul a menționat, că la 15 mai 2012, a expediat în adresa intimătei o scrisoare recomandată cu aviz de recepție, în care i s-a propus în termen de 7 zile, din momentul primirii avizului, să restituie suma împrumutului și dobânda pentru întârzierea restituirii a mijloacelor împrumutate.

A mai invocat reclamantul că intimata la momentul depunerii prezentei acțiuni, nu a restituit suma împrumutului, astfel, datoria intimatei față de reclamant la situația din 15 mai 2012, formată din suma împrumutului și dobânzi de întârziere constituie suma de 137870 lei, prezentând și calculele respective.

La 20 noiembrie 2012, reclamantul a depus cererea privind majorarea pretențiilor, în care a solicitat încasarea de la intimată în beneficiul său, datoria în sumă de 154250 lei, precum și cheltuielile de judecată (f.d. 44).

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 24 decembrie 2012, acțiunea lui Mihailov Mihail a fost admisă, s-a încasat de la Onofrei Maria în beneficiul lui Mihailov Mihail suma împrumutului în mărime de 136 505 lei și dobânda pentru întârzierea restituirii a mijloacelor împrumutate în mărime de 16 380 lei, în total 154250 lei; s-a încasat de la Onofrei Maria în beneficiul lui Mihailov Mihail, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1000 lei, 2 lei pentru serviciile bancare și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei, în total 4002 lei, s-a încasat de la Onofrei Maria în beneficiul statului, taxa de stat neachitată de reclamant în mărime de 3 627 lei 50 bani.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 noiembrie 2013, s-a respins apelul declarat de Onofrei Maria și reprezentantul ei avocatul Mițăblîndă V., ca fiind neîntemeiat, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 24 decembrie 2012.

La 14 octombrie 2014, Onofrei Maria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 noiembrie 2013, solicitând casarea acesteia cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel. În motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind apreciate arbitrar probele din dosar.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2015, recursul declarat de Onofrei Maria a fost considerat inadmisibil, datorită omiterii termenului de declarare a acestuia.

La 25 februarie 2015, Onofrei Maria a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2015.

În motivarea cererii de revizuire, făcînd trimitere la prevederile art. 449 alin. (1) lit. b) CPC, a indicat că argumentele invocate de către Curtea Supremă de Justiție în încheierea contestată sunt neîntemeiate iar circumstanțele pricinii au fost apreciate eronat. A mai indicat revizuenta că comunicarea deciziei integrale este o circumstanță de care normele de drept procedural leagă realizarea drepturilor procedurale ale părților. Această circumstanță fiind cunoscută după expirarea termenului de declarare a recursului, astfel aceasta reprezintă o circumstanță care nu a fost cunoscută revizuintei.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, „după ce examinează cererea

de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC. Or simpla citare a normei legale (art. 449 alin. (1) lit. b) CPC) nu poate fi privită drept temei în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Onofrei Maria este inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și

principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Onofrei Maria, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihailov Mihail împotriva Mariei Onofrei cu privire la restituirea sumei împrumutului și încasarea dobânzii pentru întârzierea restituirii a mijloacelor împrumutate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță