

Dosarul nr.3ra-413/15

Instanța de fond: Judecătoria sec. Centru mun. Chișinău – E. Efros.

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi,

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
judecător,
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Leonid Feniuc în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Leonid Feniuc împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind includerea în stagiul de cotizare a studiilor în instituția medie-profesională și activitatea în avocatură, recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Leonid Feniuc și s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 30 aprilie 2013 Leonid Feniuc s-a adresat împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cerere de chemare în judecată, completată ulterior cu noi pretenții privind includerea în stagiul de cotizare a studiilor în instituția medie-profesională și activitatea în avocatură, recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă.

În motivarea acțiunii a indicat că din 26 iunie 2012 i s-a stabilit pensie pentru limită de vîrstă în sumă de 2123,22 lei. În luna octombrie 2012 i s-a recalculat pensia, fiindu-i neîntemeiat exclus din stagiul de cotizare perioada anilor 1967-1968 în care și-a făcut studiile la Școala Profesională nr.1 din Chișinău și perioada 01 decembrie 1997-31 decembrie 1998 de activitate în calitate de avocat în cadrul Baroului de avocați.

Fiindcă cererea prealabilă a fost respinsă, Leonid Feniuc solicită includerea în stagiul de cotizare a pensiei pentru limita de vîrstă perioada de studii medii profesionale începînd cu 01 septembrie 1967 pînă la 16 noiembrie 1968 și perioada de activitate în cadrul Baroului de avocați începînd cu 01 decembrie 1997 pînă la 31 decembrie 1998, obligarea de a recalcula pensia începînd cu 26 iunie 2012 cu achitarea diferenței acesteia și încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2014 acțiunea lui Leonid Feniuc s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.45-47)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Leonid Feniuc a declarat apel, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi soluții, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată. (f.d.49)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 cererea de apel depusă de către Leonid Feniuc a fost respinsă și s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2014. (f.d.67-69)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că perioada de studii 01 septembrie 1967-16 noiembrie 1968 la Școala Profesională nr.1 Chișinău și perioada de activitate în cadrul Baroului de avocați 01 decembrie 1997-31 decembrie 1998 nu pot fi incluse în stagiul de cotizare, deoarece potrivit art.5 și 50 al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.156-XVI din 14 octombrie 1998, în vigoare la data cînd reclamantul a beneficiat de pensie pentru limita de vîrstă, în stagiul se includ ca perioadă necontributivă doar perioada de studii superioare la zi, precum și perioada de activitate, pentru care s-au prezentat certificate de salariu, ce confirmă calcularea salariului și achitarea contribuțiilor sociale.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, Leonid Feniuc a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă acțiunea. (f.d.72)

În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanțelor de judecată, menționînd că la examinarea litigiului, instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat prevederile legii materiale și procesuale, fapt care a generat soluționarea greșită a prezentului litigiu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 decembrie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 19 ianuarie 2015 (f.d.70), cererea de recurs depusă la 12 decembrie 2014 se consideră a fi depusă în termen (f.d.72).

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Leonid Feniuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Iar, alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține argumente ce țin de dezacordul recurentului cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei. Mai mult ca atât, respectivele obiecții de fapt și de drept deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de fond și apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Leonid Feniuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Leonid Feniuc împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind includerea în stagiul de cotizare a studiilor în instituția medie-profesională și activitatea în avocatură, recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas