

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud. V. Puica)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Popova, M. Moraru, A. Panov)

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Zgureanu Rita împotriva deciziei din 12 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zgureanu Mihaela împotriva lui Zgureanu Mihail, Zgureanu Iulia, Zgureanu Rita, intervenienți accesorii notarii publici Dohocher Eugenia, Avram Nina, Direcția pentru protecția drepturilor copiilor sect. Botanica mun. Chișinău privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a ț ă :

La data de 13 martie 2013 Zgureanu Mihaela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zgureanu Mihail, Zgureanu Iulia, Zgureanu Rita, intervenienți accesorii notarii publici Dohocher Eugenia, Avram Nina și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica mun. Chișinău cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin hotărârea nr. 4 din 15.09.2006 a Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ a fost transmisă în proprietate privată lui Zgureanu Mihail și Zgureanu Mihaela locuința de stat - apartamentul nr. 30, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa 14, cu nr. cadastral 0111222.023.030.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 9695 din 23.10.2006, Zgureanu Mihaela a fost recunoscută proprietara imobilului în litigiu. Ulterior, Zgureanu Rita a înaintat cerere de chemare în judecată privind evacuarea lui Jalba Natalia din apartamentul nr. 30, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa 14.

Menționează reclamanta că inițial a considerat că Zgureanu Mihail a vîndut doar cota sa parte deținută din apartamentul respectiv și nu bunul imobil în întregime. În urma prezentării extrasului din Registrul bunurilor imobile a fost stabilit că Zgureanu Mihail a semnat din numele său și din numele lui Zgureanu Mihaela contractul de vânzare - cumpărare nr. 201 din 22.02.2007 cu mama sa - Zgureanu Iulia, fără acordul

copilului - Zgureanu Mihaela și a mamei acesteia - Jalbă Natalia și fără a le comunica despre încheierea tranzacției respective.

La data de 06 aprilie 2007 a fost semnat un nou contract de vânzare - cumpărare nr.1190, încheiat între Zgureanu Iulia și fiul său Zgureanu Mihail, prin care s-a transmis apartamentul litigios înapoi în proprietate, pentru ca Zgureanu Mihail să poată dispune de apartament fără careva impedimente. După încheierea căsătoriei lui Zgureanu Mihail cu Zgureanu Rita la data de 30.03.2012 între Zgureanu Mihail și Zgureanu Rita a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului.

În temeiul art. 216, 217, 220, 221, 227, 346, 365, 666, 753, 764 Cod Civil, solicită reclamanta recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 201 din 22.02.2007; nr. 1190 din 06.04.2007; nr. 9395 din 30.03.2012; recunoașterea după Zgureanu Mihaela a dreptului de proprietate la 1/2 cotă-parte a apartamentului din mun. Chișinău, or. Sîngera, str. Schinoasa, 14, ap. 30, cu nr. cadastral 0111222.023.27.030.

Prin hotărîrea din 04 iulie 2014 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Zgureanu Rita și menținută hotărîrea din 04 iulie 2014 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

La data de 24 decembrie 2014 Zgureanu Rita a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au emis hotărîri ilegale, pasibile de a fi casate.

Drept temei a concluziei menționate recurenta a invocat că la data de 30 martie 2013 a cumpărat apartamentul nr. 30, situat în or. Sîngera, mun. Chișinău, str. Schinoasa 14, cu suprafață totală de 53,80 m.p. La procurarea imobilului, care a fost înregistrat de către notarul public Nina Avram, vânzătorul Zgureanu Mihail a prezentat acordul de la Direcția pentru Protecția și Drepturile Copilului, care confirmă că minora Zgureanu Mihaela a participat la privatizarea imobilului. Ulterior, după cumpărarea apartamentului a dorit să se instaleze în imobil împreună cu copiii minori: fiica Iulia a.n.04.10.2008 și feciorul Mihail a.n.08.11.2010.

După ce a cumpărat apartamentul sus indicat a apărut reprezentantul legal al intimatei - Jalbă Natalia cu care a concubinat vânzătorul Zgureanu Mihail. Necătînd la faptul că Jalbă Natalia a dat acordul de înstrăinare a apartamentului, acum se refuză de declarația sa din momentul din care recurenta a depus cerere în instanța de judecată cu privire la evacuare.

Menționează recurenta că instanțele de judecată apără interesele intimatei minore Zgureanu Mihaela și ale reprezentantului legal Jalbă Natalia și că se consideră ca cumpărător de bună credință, la moment fiind nevoită să închirieze un alt apartament pentru copii săi. La data de 23 februarie 2015 Zgureanu Mihail a depus referință.

Examinînd temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zgureanu Rita, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zgureanu Rita, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.art. 433 lit. a) 440 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Zgureanu Rita împotriva deciziei din 12 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală