

Î N C H E I E R E

04 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Nicolae Clima, Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SA „Banca de Economii”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” împotriva Întreprinderii Individuale „Rusanovschi Silvia” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2013

c o n s t a t ă

La data de 03 aprilie 2012, SA „Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Rusanovschi Silvia” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, conform contractului de credit din 31 iulie 2003 SA „Banca de Economii” a acordat Întreprinderii Individuale „Rusanovschi Silvia” un credit în sumă de 100000 lei, care urma a fi rambursat în 12 rate lunare, pînă la data 31 iulie 2004. În scopul rambursării creditului au fost încheiate 2 contracte de gaj prin care Întreprinderea Individuală „Rusanovschi Silvia” a gajat 60000 kg de orz la prețul de 54000 lei și persoana fizică Bejenaru Oleg a gajat autoturismul de model Mitsubishi Pajero, cu numărul de înmatriculare EDAO 777, anul producerii 1993, motor 4D56DN1784 în valoare de 50000 lei.

Prin ordonanța din 22 decembrie 2004 s-a dispus transmiterea autovehiculului în posesia băncii pentru a fi comercializat. La data transmiterii autovehiculului era într-o stare incompletă și nesatisfăcătoare, fiind comercializat la prețul de 15000 lei.

La data de 30 decembrie 2004 s-a dispus transmiterea orzului în cantitate de 60000 kg, însă la data de 18 mai 2005 s-a constatat lipsa orzului. După comercializarea bunurilor datorita Întreprinderii Individuale „Rusanovschi Silvia” față de bancă constituie suma de 300386,80 lei, dintre care 79374 lei suma creditului, 81301,10 lei dobânda calculată și neachitată, 36956,02 lei penalitate la credit neachitat și 102755,68 lei penalitate pe dobânda neachitată.

Reclamantul solicită aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin Întreprinderii Individuale „Rusanovschi Silvia” și a conducătorului acesteia, Silviei Rusanovschi, încasarea în mod solidar de la Întreprinderea Individuală „Rusanovschi Silvia” datorita restantă în mărime de 300386,80 lei, încasarea în mod solidar de la ÎI „Rusanovschi Silvia” a taxei de stat în sumă de 9012 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Edineț din 26 iulie 2012 s-a admis acțiunea și s-a încasat de la Întreprinderea Individuală „Rusanovschi Silvia” în mod solidar în beneficiul SA „Băncii de Economii” datorita pe credit în sumă de 300386,80 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 9012 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2013 s-a admis apelul declarat de Rusanovschi Silvia, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea parțial, s-a încasat de la Întreprinderea Individuală „Rusanovschi Silvia” datorita în sumă totală de 86278,83 și cheltuielile de judecată în sumă de 2588,25 lei. În rest acțiunea s-a respins.

La 26 aprilie 2013 SA „Banca de Economii” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, menținerea hotărârii primei instanțe, încasarea în mod solidar de la Întreprinderea Individuală „Rusanovschi Silvia” și Rusanovschi Silvia în beneficiul SA „Băncii de Economii” taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 4506 lei.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Banca de Economii” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Banca de Economii” ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de SA „Banca de Economii” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Ala Cobăneanu