

Dosarul nr. 2ra-732/15

Instanța de fond: Judecătoria Botanica – E. Silivestru

Instanța de apel: CA Chișinău - N. Budăi, I. Muruianu, N. Cernat

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Serghei Garmacean în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Serghei Garmacean împotriva lui Igor Garmacean privind încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Igor Garmacean, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013, s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 12 octombrie 2012 Serghei Garmacean a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva fiului său major Igor Garmacean privind încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că s-a aflat în căsătorie cu Vasilița Garmacean. Urmare relațiilor lor conjugale la 25 iulie 1982 s-a născut fiul lor Igor Garmacean, de la întreținerea căruia el nu s-a eschivat pînă la majoratul acestuia.

În urma intervențiilor chirurgicale la inimă, starea lui de sănătate s-a înrăutățit, nu poate munci și a solicitat întreținerea materială de la fiul lui major în mărime de 4.000 lei lunar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Igor Garmacean în

beneficiul lui Serghei Garmacean pensia de întreținere în mărime de 2.000 lei lunar începând cu data de 12 octombrie 2012, cheltuielile de judecată în sumă de 175 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 720 lei. În rest cerințele s-au respins. În motivarea hotărârii instanța de fond a reținut prevederile art. 80 alin. (1), (2) și (3) Codul Familiei, potrivit cărora copiii majori apti de muncă sînt obligați să-și întrețină și să-și îngrijească părinții inapți de muncă, care necesită sprijin material (f.d. 165, 177 - 179).

La 10 aprilie 2014 Igor Garmacean a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 173 - 174, 209 - 210).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 s-a admis apelul declarat de Igor Garmacean, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013, s-a adoptat o nouă hotărîre, prin care s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Igor Garmacean în beneficiul lui Serghei Garmacean pensie de întreținere pentru perioada deținerii gradului de invaliditate în mărime de 1.500 lei lunar începând cu data de 12 octombrie 2012 pînă la data de 19 aprilie 2013. În rest cerințele s-au respins.

În motivarea deciziei instanța de apel a reținut faptul că conform certificatului nr. EM 620719, eliberat de Consiliul republican de expertiză medicală a vitalității, Serghei Garmacean a fost expertizat la 19 aprilie 2012 și încadrat în gradul II de invaliditate cu reducerea vitalității, cu mențiunea că activitatea de muncă nu se recomandă, iar următoarea reexpertizare a fost planificată pentru 19 aprilie 2013. Instanța de apel a constatat că Serghei Garmacean nu a prezentat probe referitor la reexpertizarea stării sănătății, iar potrivit informației nr. 02/21-279-937 din 09 iulie 2014, eliberată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Serghei Garmacean din data de 14 decembrie 2013 pînă în prezent deține statut de persoană angajată la SRL „Ruta – Prim” (f.d. 247 - 252).

La 20 ianuarie 2015 avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Serghei Garmacean a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și nefondată, instanța de apel nu poate să substituie prima instanță la judecarea cauzei, în apel nu poate fi modificat obiectul sau temeiul acțiunii, ci să verifice legalitatea hotărârii adoptate.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 octombrie 2014 și a fost recepționată la 19 ianuarie 2015 prin intermediul reprezentantului, cererea de recurs a fost depusă la 20 ianuarie 2015, fiind depusă în termen.

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Serghei Garmacean nu

se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Serghei Garmacean nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu poate să substituie prima instanță la judecarea cauzei, în apel nu poate fi modificat obiectul sau temeiul acțiunii, ci să verifice legalitatea hotărîrii adoptate este neîntemeiată, deoarece apelul este calea de atac ordinară, devolutivă și suspensivă de executare, ce provoacă o nouă judecare a pricinii în fond. Această cale de atac conferă instanței ierarhic superioare investite cu soluționarea apelului, pe lângă competența verificării legalității și temeiniciei hotărîrii atacate și unele atribuții de judecată ale primei instanțe și se extinde asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale pricinii, inclusiv și de administrare a noi probe.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că argumentele recursului înaintat de avocatul Valentin

Fediuc în interesele lui Serghei Garmacean împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, sînt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Serghei Garmacean, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Serghei Garmacean împotriva lui Igor Garmacean privind încasarea pensiei de întreținere.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas