

Dosarul nr. 2ra-722/15

Instanța de fond: Judecătoria Ialoveni – Al. Sandu

Instanța de apel: CA Chișinău - L. Popova, M. Moraru, A. Panov

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Ivan Talpiș în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Talpiș împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ialoveni – Gaz” privind recalcularea prin micșorare a sumei indicate în avizul de plată și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Ivan Talpiș, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2014,

C O N S T A T Ă :

La 07 martie 2014 Ivan Talpiș a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ialoveni – Gaz” privind recalcularea prin micșorare a sumei indicate în avizul de plată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 31 ianuarie 2014 în urma verificării contorului de gaz de către operatorii SRL “Ialoveni – gaz” au depistat că acesta nu funcționează și anume că este stopat. Operatorii în actul de demontare a echipamentului de măsurare au indicat că cazanul lucra, în casă era cald, caloriferele erau calde, iar în sobă nu s-a făcut focul de o perioadă îndelungată.

Ivan Talpiș a menționat că la momentul verificării, nu făcuse focul în sobă de o perioadă de 3 zile, iar cazanul pe gaze naturale l-a conectat pe data de 29 ianuarie pentru 6 ore, pentru a încălzi puțin casa. Cazanul nu lucrase nici jumătate de oră și au venit operatorii, care au indicat în act că cazanul lucrează și în casă este cald. Pe cînd

în casă era o temperatură de +7 °, iar în dormitor folosea aparatul electric pentru încălzire. Mai mult ca atât jumătate din luna ianuarie a fost o perioadă cu temperaturi mai mult ridicate, iar perioada temperaturilor joase a început din 22 ianuarie 2014, dar pentru a încălzi locuința a folosit aparatul electric și nu a conectat cazanul pe gaze naturale.

Reclamantul a indicat că exploatarea cazanului pe gaze naturale este foarte costisitoare și a hotărât să-l folosească la minim posibil, deaceia pentru luna noiembrie 2013 a achitat suma de 141,87 lei, pentru decembrie 2013 suma de 227,05 lei. Totodată pentru încălzirea locuinței a folosit energia electrică, fapt confirmat prin facturile pentru energia electrică pentru perioadele respective de facturare.

Ivan Talpiș a solicitat obligarea SRL "Ialoveni – Gaz" la recalcularea sumei de 1.552,37 lei facturate pentru luna ianuarie 2014 prin reducerea acesteia la suma de 227,05 lei, ceea ce constituie echivalentul sumei din luna decembrie 2013; încasarea din contul SRL "Ialoveni – Gaz" a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Talpiș ca neîntemeiată. În motivarea hotărârii instanța de fond a reținut că la 31 ianuarie 2014 de către operatorii SRL "Ialoveni – gaz" a fost întocmit actul de demontare a echipamentului de măsurare, în care s-a constatat că în casa de locuit a lui Ivan Talpiș din s. Zîmbreni, r-nul Ialoveni contorul montat nu funcționa, necâtînd la faptul că gazul natural continua să fie utilizat de către reclamant, fapt ce a servit temei pentru demontarea contorului și verificarea lui ulterioară. Din buletinul de inutilizabilitate nr. A.1/III-478 din 21 martie 2014 rezultă că contorul nu corespunde cerințelor documentelor normative, iar erorile relative depășesc limitele tolerate. Conform pct. 150 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, furnizorul era în drept să determine volumul de gaze naturale conform consumului mediu zilnic înregistrat pe parcursul perioadei similare de facturare, adică pe luna ianuarie 2013 (f.d. 45, 51 - 52).

La 29 mai 2014 Ivan Talpiș a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2014, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral (f.d. 49, 59 - 61).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Ivan Talpiș, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2014. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut faptul că instanța de fond a dat o apreciere corectă și amplă tuturor situațiilor de fapt și de drept ale cauzei și just a respins cererea de chemare în judecată (f.d. 71 - 74).

La 22 ianuarie 2015 Ivan Talpiș a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 și hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2014, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea integral.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, deoarece normele de drept material au fost eronat interpretate.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 noiembrie 2014, a fost recepționată de către părți la 02 ianuarie 2015 (f.d. 76), cererea de recurs a fost depusă la 22 ianuarie 2015, fiind depusă în termen.

Verificând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Ivan Talpiș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că Ivan Talpiș a invocat netemeinicia deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, considerându-le pasibile casării, deoarece instanțele de judecată în mod eronat au aplicat normele de drept material și anume prevederile pct. 150 din Hotărârea Guvernului nr. 415 din 25 mai 2011 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, ce ține de perioada similară de facturare a consumului gazelor naturale.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433

CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Cu referire la argumentul recurentului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct. 150 din Hotărârea Guvernului nr. 415 din 25 mai 2011 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, instanța de recurs amintește recurentului că orice excepție este o chestiune exterioară și prealabilă dezbaterii fondului, iar recurentul nu a indicat în ce constă contradicția dintre pct. 150 al Regulamentului menționat și a legii supreme, motiv pentru care argumentul nu poate fi reținut de instanța de recurs și respectiv nu poate fi ridicată excepția de neconstituționalitate.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ivan Talpiș împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ivan Talpiș, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Talpiș împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ialoveni – Gaz” privind recalcularea prin micșorare a sumei indicate în avizul de plată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas