

Dosarul nr.2ra-756/15

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni – M. Malanciuc,
Instanța de apel: CA Bălți – T. Dutca, E. Grumeza, S. Procopciuc,

Î N C H E I E R E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
judecător,
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Pavel Gudîma în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pavel Gudîma împotriva Camerei de Comerț și Industrie Ungheni privind restabilirea la serviciu, încasarea restanței la salariu și recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Pavel Gudîma și s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătoreiei Ungheni din 17 septembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 08 aprilie 2014 Pavel Gudîma s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Comerț și Industrie Ungheni privind repunerea în termen a cererii, restabilirea la serviciu, încasarea restanței la salariu și recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza ordinului nr. 156 din 06 decembrie 1973 a fost angajat în calitate de expert pentru mărfurile lemnoase a Camerei de Comerț și Industrie Ungheni, unde a activat pînă la pensionare în legătură cu atingerea plafonului de vîrstă. La 31 decembrie 2011 între angajator și salariat a fost încheiat un contract individual de muncă pe un termen de un an, iar în baza acordului adițional din 31 decembrie 2012 termenul contractului individual de muncă a fost prelungit pînă la 31 decembrie 2013. Obligațiunile și le executa conștiincios. Prin ordinul nr. 31 din 23 august 2013 a fost eliberat din funcție pe faptul absenței nemotivate de la serviciu mai mult de patru ore consecutiv în timpul zilei de muncă.

Pavel Gudîma consideră că acțiunile angajatorului sînt ilegale și solicită anularea ordinului de concediere nr. 31 din 23 august 2013, restabilirea în funcția de expert evaluator a bunurilor imobile, încasarea restanței la salariu pentru lunile martie-august 2013 în mărime de 17722 lei, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru luna septembrie 2013 - 3681,50 lei, octombrie 2013 –

1338,54 lei și penalitatea pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 167 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 3681,50 lei. Totodată a solicitat repunerea cererii de chemare în judecată în termen.

Prin hotărârea judecătorei Ungheni din 17 septembrie 2014 acțiunea lui Pavel Gudîma s-a respins ca fiind depusă tardiv, instanța considerînd că lipsesc temeiuri de a repune cererea reclamantului în termen. (f.d.106-109)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Pavel Gudîma a declarat apel, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi soluții, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată. (f.d.111-112)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014 cererea de apel depusă de către Pavel Gudîma a fost respinsă și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătorei Ungheni din 17 septembrie 2014. (f.d.126-129)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că Pavel Gudîma a făcut cunoștință cu ordinul de concediere la 23 august 2013, acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 08 aprilie 2014, adică după un termen mai mare de trei luni. Scoaterea cererii de pe rol la 28 noiembrie 2013 nu poate servi drept de temei de întrerupere a termenului de prescripție, acesta continuînd după regula generală. Depunerea cererii de chemare în judecată în lipsa semnăturii justițiabilului reprezintă sancțiunea procesuală aplicată reclamantului, consecințele căreia nu poate fi imputată instanței de judecată și respectiv nu constituie motiv de repunere în termenul de adresare cu acțiune în instanța de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, Pavel Gudîma a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Bălți și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă acțiunea. (f.d.137-139)

În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanțelor de judecată, menționînd că la examinarea litigiului, instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat prevederile legii materiale și procesuale, fapt care a generat soluționarea greșită a prezentului litigiu.

La 20 martie 2015 avocatul Camerei de Comerț și Industrie Ungheni, Ghenadie Bambuleac a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat de a declara recursul declarat de către Pavel Gudîma ca fiind inadmisibil

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 11 noiembrie 2014 a fost recepționată de recurent la data de 19 ianuarie 2015 (f.d.135).

Recursul declarat la 04 februarie se consideră a fi depus în termen.

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Pavel Gudîma nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, recurentul a invocat că instanța de apel a emis decizia cu interpretarea și aplicarea eronată a normei materiale, fapt ce a atribuit o soluție greșită litigiului dedus instanței spre judecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând recursul în raport cu actele cauzei menționează că recursul conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Iar alin. (4) al aceluiași articol stipulează că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererile de recurs se consideră inadmisibile în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Pavel Gudîma împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Pavel Gudîma împotriva Camerei de Comerț și Industrie Ungheni privind restabilirea la serviciu, încasarea restanței la salariu și recuperarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas