

prima instanță - A. Malîi

instanța de apel - M. Ciugureanu, S. Arnaut, B. Bîrcă

ÎNCHEIERE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ana Suvorcov (Cucovici), Vladimir Suvorcov și Tamara Suvorcov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 împotriva lui Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni "Termocom" (în procedura planului) cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni "Termocom" (în procedura planului) cu privire la excluderea din cont a sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Ana Suvorcov (Cucovici), Vladimir Suvorcov și Tamara Suvorcov și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 26 iunie 2014.

c o n s t a t ă

La 28 noiembrie 2013, APLP 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni "Termocom" (în procedura planului) cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, APLP 54/183 a indicat că în baza contului personal deschis, pe numele pîrîților, SA "Termocom" a livrat energie termică.

De asemenea, menționează că pîrîții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 01 martie 2013 constituie 22179,74 lei pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Astfel, conform, Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii,

chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

La fel reiterează că în prezent, gestionarul fondului locativ și SA "Termocom" (în procedura lanului) se află într-o situație financiară precară, creată din cauza rău-platnicilor.

APLP 54/183 solicită încasarea de la Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov a datoriei la energia termică în sumă de 22179,74 lei și a taxei de stat în sumă de 665,37 lei.

La 04 aprilie 2014, Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov au depus cerere reconvențională împotriva APLP 54/183, intervenient accesoriu SA "Termocom" (în procedura planului) cu privire la excluderea din cont a sumei.

În motivarea cererii reconvenționale, Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov au menționat că din momentul instalării în anul 1989 în apartament, în sezonul rece practic nu este căldură, aceasta nu depășește temperatura de $+6-10^0$ C, din care considerente au fost nevoiți să folosească aparate de încălzire, care consumă energie electrică, fapt confirmat și prin bonurile de plată a energiei electrice pe timp de iarnă.

Astfel, au fost formate comisii privind stabilirea temperaturii în apartament, iar prin concluziile acestora –a stabilit că temperatura în apartament este minimală. De asemenea, prin actul APLP 54/183 din 21 februarie 2008, se confirmă că temperatura aerului este de $+6^0$ C, ceea ce face imposibil de a locui an astfel de condiții.

Totodată, prin copia cererii de chemare în judecată din 28 iulie 2008 depusă de Vladimir Suvorcov, s-a solicitat obligarea APLP 54/183 de a exclude din cont suma 11239,48 lei, pe care urma să o achite, cerere care a fost admisă.

Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov solicită obligarea APLP 54/183 de a exclude din contul nr. 425756 suma de 22179,74 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 26 iunie 2014, acțiunea APLP 54/183 a fost admisă și s-a încasat în mod solidar de la Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov în beneficiul APLP 54/183 datoria în sumă de 22179,74 lei și taxa de stat în mărime de 665,40 lei. Cererea reconvențională depusă de Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Ana Suvorcov (Cucovici), Vladimir Suvorcov și Tamara Suvorcov și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 26 iunie 2014.

La 06 februarie 2015, Ana Suvorcov (Cucovici), Vladimir Suvorcov și Tamara Suvorcova au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă și admisă cererea reconvențională.

Recurenții Ana Suvorcov (Cucovici), Vladimir Suvorcov și Tamara Suvorcova, în motivarea recursului au menționat că sunt locatarii apartamentului nr. 6 situat pe str. Ginta Latină 21 municipiul Chișinău.

Pe parcursul anilor 1989-2014, apartamentul în care locuiesc și apartamentele de

pe scara blocului, nu dispun de încălzire din considerentele că sistemul interior de încălzire a blocului nu corespunde cu cerințele proiectului (fapt constatat prin pașapoartele stării de pregătire a instalațiilor de termoficare pe sezoanele de încălzire 2010-2013), iar țeava prin care urma să fie distribuit agentul termic, este înfundată.

Conform pct. 10 al Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plata pentru încălzire se calculează pentru un metru pătrat de suprafață încălzită a apartamentului/încăperii locuibile în cămin.

Astfel, gestionarul fondului locativ va fi în drept să pretindă plata pentru serviciul de încălzire cu condiția că apartamentul este încălzit pînă la temperatura minim reglementată de lege (18⁰ C).

Însă, deși gestionarul blocului cunoaște despre faptul că apartamentul nu dispune de încălzire, pretinde plata pentru un serviciu care nu l-a prestat în mod efectiv.

De asemenea, menționează că conform notei informative expediate în adresa Preturii Ciocana și adresarea APLP 54/183 către SA ”Termocom”, se reiterează situația coloanelor care tranzitează apartamentul nr. 6 și alte apartamente din str. Ginta Latină 21 municipiul Chișinău și anume că sunt înfundate.

Astfel, deși gestionarul fondului locativ cunoștea despre lipsa agentului termic din apartamentele tranzitate de coloanele înfundate, nu a întreprins acțiuni în urma cărora ar rezulta întocmirea unui act privind lipsa serviciului de încălzire, iar constatările instanței de judecată sunt în contradicție cu materialele pricinii.

Totodată, în baza procesului-verbal întocmit de APLP 54/183 și locatari, se confirmă faptul că au fost efectuate lucrări de schimbare a coloanelor înfundate a sistemului centralizat de încălzire la data de 20 septembrie 2014.

Intimatul APLP 54/183, prin referința depusă a solicitat de a considera inadmisibil recursul declarat de Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov.

De asemenea, a menționat că recursul conține același obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificate de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

La fel, reiterează că recurenții au prezentat probe din anii 1997-2008 referitor la livrarea necorespunzătoare a energiei termice care se referă la perioada anterioară perioadei solicitate de încasare a datoriei pentru energia termică pe perioada 28 februarie 2010-01 martie 2013.

Mai mult ca atât, după ce recurenții au recepționat lunar facturile de plată pentru serviciile comunale, nu le-au contestat în modul stabilit, din contra, sumele indicate au fost acceptate tacit și achitate parțial, deci este neîntemeiat argumentul precum că intimatul nu a prezentat probe ce confirmă prestarea necalitativă a serviciilor.

De asemenea, recurenții achitau parțial plata pentru energia termică sau achitau mai mult decît a fost livrată energia termică, inclusiv și prin achitățile efectuate în afara sezonului de încălzire cînd energia termică nu era livrată, fără a specifica pentru care perioadă este stinsă datoria.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 10 decembrie 2014, a fost expediată în adresa părților la 19 decembrie 2014 (f.d. 154), iar la 30 decembrie 2014, Vladimir Suvorcov, Tamara Suvorcov, Ana Suvorcov au recepționat decizia motivată a instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 156).

Astfel recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ana Suvorcov (Cucovici), Vladimir Suvorcov și Tamara Suvorcov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ana Suvorcov (Cucovici), Vladimir Suvorcov și Tamara Suvorcov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ana Suvorcov (Cucovici), Vladimir Suvorcov și Tamara Suvorcov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari