

DECIZIE

05 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Clima
Sveatoslav Moldovan
Ion Vîlcov
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de către Michi Cațîf, Marina Gorohova, Alla Aghenie, Irina Ivanova, Petru Corai, Valentina Cozișcurt, Irina Gnatovschii, Anna Draganiuc, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 și Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Draganiuc, Michi Cațîf, Serghei Gorbanovschi, Allei Aghenie, Renatei Cebotari, Irinei Ivanova, Petru Corai, Valentinei Cozișcurt, Irinei Gnatovschii, Annei Draganiuc și Marinei Gorohova împotriva Societății pe Acțiuni „Art-Vest” și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Societății pe Acțiuni „Art-Vest” cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă

constată:

La 03 iunie 2011, Aliona Draganiuc, Michi Cațîf, Serghei Gorbanovschi, Alla Aghenie, Renatei Cebotari, Irina Ivanova, Petru Corai, Valentina Cozișcurt, Irina Gnatovschii, Anna Draganiuc și Marina Gorohova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Art-Vest” și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că sunt membri ai CCL nr. 51 și dețin în proprietate apartamente din blocul locativ nr. 2 din bd. Moscova mun. Chișinău, bloc care a fost primit în exploatare conform procesului-verbal de recepție finală nr. 17/154 din 25 aprilie 1974, cu suprafața totală de 4115,9 m.p.

Menționează că conform pct. 39 al Statutului-model al CCL, terenul aferent blocului locativ are suprafața de 10200 m.p. însă, de fapt reieșind din informația OCT

Chișinău și Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Oficiul fiscal Râșcani suprafața terenului aferent constituie 14208 m.p.

Susțin că încăperile nelocative amplasate la etajul întâi al blocului locativ, cu suprafața 3688,8 m.p. au fost privatizate de SA „Art-Vest”.

Afirmă că din cauză că încăperile menționate sunt date în locațiune, permanent se efectuează lucrări de reconstrucție, replanificare, ce le creează incomodități, de diferit gen cum ar fi gălăgie, vibrație, praf etc. Toate lucrările duc la starea nesatisfăcătoare a încăperilor.

Indică că la 04 martie 2010 Consiliul mun. Chișinău a eliberat SA „Art-Vest” certificat de urbanism pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție a încăperilor sus indicate, unde la pct. 4 al acestuia s-a indicat că este necesar prezentarea acordurilor proprietarilor de apartamente de la nivelul 1E și acordurile persoanelor juridice ce dețin contracte de locațiune.

Cu toate acestea la 21 decembrie 2010 Primăria mun. Chișinău a eliberat SA „Art-Vest” autorizație de construire, fără a fi prezentate acordurile proprietarilor de apartamente și persoanelor juridice, care arendează încăperile nelocuibile.

Menționează că la 12 aprilie 2011 și 06 mai 2011 s-au adresat către Primăria mun. Chișinău cu cerere prealabilă privind anularea actelor contestate, însă prin răspunsul nr. 21/559 din 22 mai 2011 au fost informați că la eliberarea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție s-au prezentat acordurile locatarilor, fapt care însă nu corespunde realității.

Insistă că edificarea construcției de către SA „Art-Vest” considerabil afectează structura de sprijin a blocului locativ.

Consideră că SA „Art-Vest” este în drept de a efectua lucrări de reparație și reconstrucție doar la încăperile care îi aparțin, fără a afecta dreptul altor proprietari.

Susțin că prin eliberarea actelor indicate și efectuarea lucrărilor de reconstrucție este încălcat dreptul lor de proprietate garantat de lege.

Solicită de a interzice SA „Art-vest” efectuarea lucrărilor de construcție în bd. Moscova, 2 mun. Chișinău, în baza certificatului de urbanism nr. 140 din 04 martie 2010 și autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010, obligarea societății de a aduce în starea inițială a tuturor construcțiilor, care au fost supuse lucrărilor de construcție, în baza actelor nominalizate, anularea certificatului de urbanism nr. 140 din 04 martie 2010 și autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 18 octombrie 2011 a fost declinată competența și strămutată cauza pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

La 16 iunie 2011, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Societății pe Acțiuni „Art-Vest” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că banca deține cu titlu de proprietate privată o construcție comercială, amplasată pe bd. Moscovei nr. 2 mun. Chișinău, înregistrată la OCT Chișinău cu nr. cadastral 0100414.123.02, unde la moment activează reprezentanța nr. 38 a băncii.

Menționează că la 26 august 2010 SA „Art-Vest” s-a adresat către bancă cu o scrisoare, prin care a informat că a decis reconstrucția magazinului său cu renovarea fațadei și extinderea în dimensiuni prin construirea unei anexe în partea nordică a blocului locativ” din bd. Moscovei, 2 mun. Chișinău și aflat în imediata vecinătate cu reprezentanța nr. 38 a Băncii, scrisoare la care au fost anexate schița de proiect, proiectul arhitectural, proiectul constructiv și certificatul de urbanism nr. 140i/10 din 04 martie 2010 eliberat de Primăria mun. Chișinău.

Sustine că prin aceeași scrisoare compania a solicitat acordul Băncii la efectuarea acestor lucrări de construcție, acord fără de care compania, așa cum însăși recunoaște în textul scrisorii, în mod legal, nu putea obține de la Primăria mun. Chișinău autorizația de construire.

Insistă că certificatul de urbanism nr. 140i/10 din 04 martie 2010, eliberat de Primăria mun. Chișinău, trebuia să prevadă în mod obligatoriu și acordul băncii, alături de cel al proprietarilor de apartamente și al persoanelor juridice ce dețin contract de locațiune, reieșind din impactul semnificativ al lucrărilor de reconstrucție asupra reprezentanței nr. 38 a Băncii.

Consideră că legalitatea eliberării certificatului de urbanism și autorizației de construire trebuie analizată în legătură cu dreptul de vecinătate, prevăzut de art. 377 și art. 379 Cod civil.

Afirmă că banca a examinat toate materialele depuse de SA „Art-Vest” și a concluzionat că construirea unei anexe în partea nordică a blocului locativ, aflat în imediata vecinătate cu reprezentanța nr. 38 a băncii, va afecta inadmisibil dreptul de proprietate și interesele comerciale ale băncii.

Menționează că deși compania în scrisoarea adresată informa despre construirea unei încăperi de protecție la intrarea în sediul reprezentanței, în realitate aceasta va limita accesul la locația băncii, atât pentru lucrătorii ei, cât și pentru clienții săi, mai mult că aceasta va crea obstacole la iluminarea naturală a spațiilor ce aparțin băncii.

Mai indică că nici din punct de vedere comercial nu putea fi acceptat un asemenea proiect, din motiv că vizibilitatea accesului în reprezentanță, ca punct strategic de vânzare, se va reduce semnificativ față de situația actuală, ceea ce va afecta considerabil fluxul zilnic de clienți și respectiv rentabilitatea reprezentanței.

Invocă că proiectul de reconstrucție a SA „Art-Vest” nu este altceva decât o imixtiune exercitată asupra dreptului de proprietate al său și o atentare inadmisibilă care nu poate fi primită, acceptată în condițiile de normalitate a relațiilor de conviețuire socială, motiv pentru care SA „Art-Vest” nu a obținut acordul scris al băncii.

Insistă că la începutul lunii aprilie 2011 banca a fost informată de către locatarii blocului locativ din bd. Moscovei nr. 2 (CCL 51) că SA „Art-Vest”, contrar prevederilor legale, a obținut autorizația de construire nr. 819 încă din 21 decembrie 2010 și urmează să înceapă lucrările de reconstrucție a spațiului cu renovarea fațadei și extinderea în partea nordică a blocului.

Sustine că certificatul de urbanism nr. 140i/10 din 04 martie 2010, eliberat de Primăria mun. Chișinău societății prevedea expres că documentația tehnică în baza căreia se va solicita eliberarea autorizației de construire va fi însoțită în mod obligatoriu de acordurile proprietarilor de apartamente de la nivelul 1E și al

persoanelor juridice ce dețin contract de locațiune autentificate notarial, cerință care nu a fost întrunită de către companie, pe motiv că locatarii blocului locativ din bd. Moscovei, 2 nu au dat nici un acord în acest sens, iar despre eliberarea autorizației de construire au aflat la o ședință în cadrul Preturii sect. Râșcani.

Consideră că Primăria mun. Chișinău a eliberat SA „Art-Vest” autorizația de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010, fără a verifica existența acordului băncii și a proprietarilor de apartamente de la nivelul 1E, precum și al persoanelor juridice ce dețin contracte de locațiune, autentificate notarial, fapt prin care a încălcat prevederile art. 377 Cod civil, pct. 29 al Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 18 aprilie 1997 și prevederile Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcției (în vigoare la data eliberării autorizației de construire).

Indică că la 21 aprilie 2011 banca a înaintat cerere prealabilă către Consiliul mun. Chișinău, sesizând ilegalitatea emiterii autorizației de construire pentru SA „Art-Vest”, răspuns la care însă nu a primit.

Solicită anularea certificatului de urbanism eliberat SA „Art-Vest” nr. 140i/10 din 04 martie 2010 și autorizației de construire eliberată SA „Art-Vest” nr. 819 din 21 decembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2011 a fost dispusă conexarea pentru examinare într-un singur proces dosarul nr. 3-3119/11 la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SA „Art-Vest” cu privire la contestarea actului administrative și dosarul nr. 3-4316/11 la acțiunea Alionei Draganiuc, Michi Cațîf, Serghei Gorbanovschi, Aliei Aghenie, Renatei Cebotari, Irina Ivanova, Petru Corai, Valentinei Cozișcurt, Irinei Gnatovschii, Annei Draganiuc și Marinei Gorohova au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Art-Vest” și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu atribuirea nr. 3-3119/11 cu examinarea cauzei de către judecătorul M. Guzun.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La 17 ianuarie 2013, Michi Cațîf, Marina Gorohova, Alla Aghenie, Irina Ivanova, Petru Corai, Valentina Cozișcurt, Irina Gnatovschii, Anna Draganiuc au declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerând greșită concluzia instanței cu privire la omiterea termenului de adresare în judecată.

Menționează că la materialele dosarului nu sunt probe, care ar confirma că Primăria mun. Chișinău a adus la cunoștință membrilor CCL-51 cu privire la eliberarea SA „Art-Vest” certificatului de urbanism nr. 140i/10 din 04 martie 2010 și autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010, iar în lipsa unor asemenea probe instanța nu avea temei de a indica la omiterea de către ei a termenului de prescripție de adresare în judecată.

Indică că la 04 martie 2010 Consiliul mun. Chișinău a eliberat SA „Art-Vest” certificat de urbanism pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție a încăperilor din bd. Moscovei, 2, unde la pct. 4 al acestuia s-a indicat că este necesară prezentarea acordurilor proprietarilor de apartamente de la nivelul 1E și acordurile persoanelor juridice ce dețin contracte de locațiune.

Cu toate acestea la 21 decembrie 2010 Primăria mun. Chișinău a eliberat SA „Art-Vest” autorizație de construire, fără a fi prezentate acordurile proprietarilor de apartamente și persoanelor juridice, care arendează încăperile nelocuibile.

Insistă că despre faptul eliberării de către Primăria mun. Chișinău a autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010 ei au aflat doar în primăvara anului 2011, când pe terasa, din partea fațadei blocului au fost inițiate lucrările de construcție la blocul ce le aparține.

Afirmă că în vederea aflării de cine se efectuează lucrările de construcție ei au adresat cereri către Primăria mun. Chișinău și la 06 mai 2011 a fost expediată cererea prealabilă, la care răspuns însă nu a fost primit, ca rezultat la 03 iunie 2011 s-au adresat cu acțiune în judecată.

Mai indică că în cadrul judecării pricinii reprezentantul băncii a solicitat să fie anexat la dosar răspunsul Primăriei mun. Chișinău din 10 mai 2011 adresat CCL-51, (cu mențiune pentru locatari), unde ca răspuns la plângerile locatarilor, a fost invocat că Inspecția de Stat în Construcție a sistat lucrările de construcție din bd. Moscovei, 2 până la examinarea litigiului, însă președintele CCL-51, în adresa cărui a parvenit răspunsul, a ascuns de la locatari această informație.

Consideră că acțiunea lor este întemeiată și legală.

De asemenea menționează și asupra faptului că de fapt există două certificate de urbanism cu același nr. 140i din aceeași dată de 04 martie 2010, însă care au conținut diferit la punctele 2 și 4.

La fel insistă că prin eliberarea actelor contestate la caz a fost flagrant încălcat dreptul lor de proprietate.

La 06 februarie 2013, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 la fel a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că instanța incorect a respins acțiunea ca fiind tardivă, deoarece despre existența actelor contestate CCL-51, cât și membrii acesteia nu au fost informați, mai mult că la dosar nu există probe care ar atesta faptul comunicării acestor acte ultimilor.

Consideră că în speță incorect de către prima instanță au fost aplicate prevederile art. 14 al Legii contenciosului administrativ.

La 19 ianuarie 2012, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, de asemenea a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța a aplicat eronat dispozițiile art. 14 al Legii contenciosului administrativ, astfel greșit concluzionând că banca a înaintat cerere prealabilă către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu încălcarea termenului legal stabilit, contrar art. 14 alin. (1) al acestei legi, din motiv

că odată ce Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău nu au dat răspuns la cererea prealabilă, respectiv nu a repus reclamantul în termenul de înaintare a cererii prealabile.

Menționează că din actele anexate la materialele cauzei, în special din reclamația înaintată conducerii SA „Art-Vest” din 18 aprilie 2011, rezultă că BANCA a aflat despre existența actelor administrative contestate la începutul lunii aprilie 2011, fiind informați de un grup de locatari ai imobilului situat în mun. Chișinău, bd. Moscovei, 2, despre existența autorizației de construcție din 21 decembrie 2010.

Cu referire la prevederile art. 24 al Legii contenciosului administrativ, susține că anume Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău sau SA „Art-Vest” urmau să prezinte probe de comunicare mai devreme de luna aprilie 2011 a actului contestat către bancă.

Susține că în materialele cauzei lipsesc careva probe pertinente și admisibile, care ar confirma recepționarea de către bancă a autorizației de construcție din 21 decembrie 2010, mai înainte de luna aprilie 2011.

Consideră că data comunicării autorizației de construcție către bancă trebuie a fi considerat începutul lunii aprilie 2011, din care motive susține adresarea cu cerere prealabilă la 18 aprilie 2011 către organul emitent a fost depusă în interiorul termenului de 30 de zile, stabilit de art. 14 alin. (1) a Legii contenciosului administrativ.

La fel și acțiunea a fost înaintată în termenii legali, din care considerente afirmă că motive de respingere a cererii ca depusă tardiv lipsesc.

Conform art. II alin. (8) al Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2013, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de către curțile de apel și împotriva deciziilor instanțelor de apel pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei motivate.

Din materialele dosarului rezultă că copia hotărârii a fost expediată în adresa recurenților la 28 decembrie 2012, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 243 vol. II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, actele cauzei denotă că Aliona Draganiuc, Michi Cațîf, Serghei Gorbanovschi, Alla Aghenie, Renatei Cebotari, Irina Ivanova, Petru Corai, Valentina

Cozișcurt, Irina Gnatovschii, Anna Draganiuc și Marina Gorohova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Art-Vest” și Consiliului municipal Chișinău, solicitând de a interzice SA „Art-vest” efectuarea lucrărilor de construcție în bd. Moscova, 2 mun. Chișinău, în baza certificatului de urbanism nr. 140i din 04 martie 2010 și autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010, obligarea societății de a aduce în starea inițială a tuturor construcțiilor, care au fost supuse lucrărilor de construcție, în baza actelor nominalizate și anularea certificatului de urbanism nr. 140 din 04 martie 2010 și autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010.

Și BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, înaintând acțiunea în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Societății pe Acțiuni „Art-Vest”, a solicitat anularea certificatului de urbanism eliberat SA „Art-Vest” nr. 140i/10 din 04 martie 2010 și autorizației de construire eliberată SA „Art-Vest” nr. 819 din 21 decembrie 2010.

Respingând cererile de chemare în judecată nominalizate, prima instanță, cu referire la prevederile art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, a conchis tardivitatea acestora, în acest sens reținând că reclamanții au omis termenul de adresare cu cerere prealabilă, deoarece Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău nu au dat răspuns la cererile prealabile, respectiv ultimii nu au fost repuși în termenul de înaintare a acestora.

Instanța de recurs consideră că soluția primei instanței este una greșită, deoarece la o astfel de concluzie s-a ajuns fără a verifica și a da o apreciere cuvenită argumentelor invocate de către reclamanți și materialului probator anexat la dosar, în raport cu prevederile legale aplicabile speței.

Astfel, conform art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea menționată, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Prin urmare, este cert că în cazul în care autoritatea publică sau persoana asimilată acesteia nu a examinat cererea persoanei care se consideră lezată într-un drept al său recunoscut de lege în termenul stabilit de lege, persoana dată este în drept să se adreseze nemijlocit în instanța de contencios administrativ.

Termenul de sesizare a instanței de contencios administrativ curge, fie de la data comunicării răspunsului, la cererea prealabilă, de către autoritatea emitentă sau de

către autoritatea ierarhic superioară, fie de la data expirării termenului de 30 de zile în care autoritățile indicate erau obligate să examineze cererea prealabilă.

Totodată, în interpretarea corectă a normei enunțate, este de înțeles și faptul că nesoluționarea în termen a cererii prealabile și neacordarea răspunsului la aceasta nu constituie drept motiv de a considera că petiționarii nu au fost repuși în termenul de prescripție, în caz dacă cererea prealabilă a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de norma menționată.

Or, neacordarea răspunsului la cererea prealabilă, echivalează cu respingerea acesteia în fond, ca urmarea, neinvocarea directă de către organul sesizat, a tardivității cererii prealabile, presupune repunere acesteia în termen.

În susținerea opiniei date vine și practica stabilă a Curții Supreme de Justiție a RM.

În această ordine de idei, se constată a fi lipsită de suport legal concluzia primei instanțe cu referire la faptul că Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin neacordarea răspunsului la cererile prealabile a reclamanților, nu i-a repus pe acești în termenul de înaintare a cererii prealabile.

Ca consecință, se reține că examinarea cauzei în prima instanță a avut loc cu încălcarea normelor de drept material, prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral hotărârea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Totodată, instanța de recurs remarcă că deși, art. 445 alin. (1) lit. c) CPC prevede că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, reieșind din faptul că prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare de la 30 noiembrie 2012, a fost exclusă competența Curților de Apel ca instanță de contencios administrativ, competente de a judeca aceste pricini în prima instanță, în baza art. 33¹ CPC, devenind judecătoriale, cauza dată urmează a fi trimisă spre judecare în prima instanță la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Michi Cațîf, Marina Gorohova, Alla Aghenie, Irina Ivanova, Petru Corai, Valentina Cozișcurt, Irina Gnatovschii, Anna Draganiuc, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 și Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Draganiuc, Michi Cațîf, Serghei Gorbanovschi, Allei Aghenie, Renatei Cebotari, Irinei Ivanova, Petru Corai, Valentinei Cozișcurt, Irinei Gnatovschii, Annei Draganiuc și Marinei Gorohova

împotriva Societății pe Acțiuni „Art-Vest” și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Societății pe Acțiuni „Art-Vest” cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea pricinii spre judecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov

Ala Cobăneanu