

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Novac

Judecătorii: Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinînd recursul declarat de către Rotari Tatiana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dmitriev Victor împotriva
Tatianei Dmitrieva, intervenient accesoriu Oborocean Tamara cu privire la anularea
contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor și a contractelor de donație;

cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Tatiana Rotari
împotriva lui Victor Dimitriev cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților;

cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Rotari împotriva Tatiane
Rotari, Victor Dmitriev și Bolocan Vera, solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate
asupra imobilului;

cererea de chemare în judecată depusă de către Rotari Tatiana împotriva lui
Dimitriev Victor, Cocerov Mihail cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea
proprietății prin evacuarea persoanei;

cererea de chemare în judecată a Tamarei Cioban (Oborocean) împotriva Tatiane
Rotari cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a imobilelor

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 prin care a fost
scutită parțial Rotari Tatiana de la achitarea taxei de stat, în rest nu i s-a dat curs cererii de
apel, acordîndu-i termen pentru achitarea taxa de stat,

c o n s t a t ă

La 22 mai 2007, Dmitriev Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Tatianei Dmitrieva, intervenient accesoriu Oborocean Tamara cu privire la anularea
contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor și a contractelor de donație (f.d.2, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 24 octombrie 2007a fost admisă acțiunea.

S-a declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare al casei nr. 6 de pe str.
Uzinelor, s. Merenii Noi, rîul Anenii Noi cu terenul aferent 0,1297 ha din 07 mai 2004 și
contractul de donație din 22 august 2006 în privința aceluiași imobil.

S-a declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 102 al
casei 11/4 de pe str. Miron Costin mun. Chișinău din 03 octombrie 2003 și contractul de
donație din 07 septembrie 2006 în privința aceluiași imobil.

S-a recunoscut bunurile imobile, apartamentul nr. 102 al casei 11/4 de pe str. Miron
Costin mun. Chișinău și casa nr. 6 de pe str. Uzinelor, s. Merenii Noi, raionul Anenii Noi
ca proprietate în devălmășie a soților Dmitriev Victor și Dmitriev Tatiana.

S-a încasat de la Dmitriev Tatiana în beneficiul statului suma de 150 lei taxa de stat
(f.d.45-46, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bender din 04 martie 2008 a fost admis apelul declarat de către Dimitriev Tatiana, casată hotărîrea primei instanțe, cu remiterea pricinii în aceeași instanță la rejudecare (f.d.64-66, vol. I)

La 26 ianuarie 2009, Tatiana Rotari a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Victor Dimitriev cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților (f.d.176-179, vol. I).

La 29 octombrie 2009, Iurie Rotari a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Rotari, Victor Dmitriev și Bolocan Vera, solicitînd intervenirea s-a în procesul sus enunțat în calitate de intervenient accesoriu și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului (f.d.494-495, vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 27 iunie 2011, a fost recunoscut după Victor Dmitriev și Tatiana Rotari proprietatea comună în devălmășie.

- apartamentul nr. 102, casa nr. 11/4 de pe str. Miron Costin mun. Chișinău cod cadastral 010041311801102;
- casa nr. 6 de pe str. Uzinelor, sat. Mereni raionul Anenii Noi, cod cadastral 1036108005;
- 20 % terenului agricol cu suprafața totală de 1,1934 ha amplasat în extravilanul satului Mereni raionul Anenii Noi, cod cadastral 1034414257;

A fost recunoscut nul contractul de donație din 29 octombrie 2008 încheiat între Tatiana Rotari și Vera Bolocan asupra 20 % din lotul agricol cu suprafața de 1,1934 ha, număr cadastral 1034414257 situat în satul Mereni raionul Anenii Noi.

Cererea lui Rotari Iurie împotriva Tatiane Rotari, Victor Dmitriev și Vera Bolocan cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să facă rectificările necesare în registrul bunurilor imobile.

Au fost anulate toate sechestrele asigurătorii după ce hotărîrea v-a deveni irevocabilă (f.d.894-900, vol. III).

La 12 iulie 2012, Rotari Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dimitriev Victor, Cocerov Mihail cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății prin evacuarea persoanei (f.d.2-3, vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 08 octombrie 2013, a fost strămutată pricina intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Rotari Tatiana, la Judecătoria Bender, pentru examinarea ei în fond (f.d.81-82, vol. V).

Prin decizia Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013, a fost admis apelul declarat de către Rotari Tatiana și cererea de alăturare la apel depusă de către Rotari Iurii și Ceban Tamara, casată hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 27 iunie 2011, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 213-216, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 24 decembrie 2013, a fost admis demersul președintelui Judecătoriei Anenii Noi și pricinile intentate la cererea lui Dmitiev Victor, Rotari Iurii și a Tatiane Rotari a fost strămutată spre examinare în fond către Judecătoria Bender (f.d. 248-250, vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Bender din 12 martie 2014, au fost conexate într-un singur proces pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Rotari, pricina civilă intentată la cererea lui Dimitriev Victor, acțiunea depusă de către Rotari Iurii și cererea reconvențională depusă de către Rotari Tatiana (f.d.146, vol. V).

La 25 iunie 2014, Cioban (Oborocean) Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Rotari cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a imobilelor (f.d.87-89, vol.VI).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bender din 18 august 2014, a fost respinsă acțiunea depusă de către Tatiana Rotari împotriva lui Dmitriev Victor, Cocerov Mihail cu privire la

evacuarea din imobil, înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia și încasarea despăgubirii pentru folosirea imobilului.

A fost admisă acțiunea depusă de către Dmitriev Victor împotriva Tatianei Dmitrieva, Oborocean Tamara, Bolocan Vera, Oborocean Ina, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi privind recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie și nulitatea actelor juridice.

S-a recunoscut nulă clauza contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 102 situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4 numărul cadastral 0100413118, încheiat la 03 octombrie 2003 între Balan Maria și Oborocean Tamara, autentificat notarial de biroul notarului Patlavschi Ana, cu nr. 6396 la 03 octombrie 2003, referitoare la cumpărătorul Oborocean Tamara și au fost recunoscuți ca cumpărători de bună credință a imobilului nominalizat Tatiana Rotari și Dmitriev Victor.

S-a recunoscut nul contractul de donație a apartamentului nr. 102 situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4, cu numărul cadastral 0100413118, încheiat la 07 septembrie 2006 între Oborocean Tamara și Dmitrieva Tatiana, autentificat notarial de biroul notarului Patlavschi Ana, cu nr. 6514 la 07 septembrie 2006.

S-a recunoscut nulă clauza contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit nefinalizată în construcție, procent de finalizare – 80 % și construcții auxiliare, amplasate pe un lot de pământ aferent cu suprafața de 0,1293 ha, număr cadastral 1036108.005, situată în raionul Anenii Noi, satul Merenii Noi, str. Uzinelor, 6, încheiat la 07 mai 2004 între Leunte Constantin și Ceban Tamara, Dmitrieva Tatiana, autentificat notarial de biroul notarului Valentina Pîrcălab, cu nr. 1422 la 07 mai 2004, referitoare la cumpărătorul Oborocean Tamara și au fost recunoscuți Rotari Tatiana și Dmitriev Victor ca cumpărători a imobilului nominalizat.

S-a recunoscut nul contractul de donație a ½ cotă parte din imobilul constituit din: terenul pentru construcții locative, număr cadastral 1036108.005 cu suprafața de 0,1297 ha, casa de locuit cu gradul de finisare de 80 %, cu număr cadastral 1036108.005.01, cu suprafața totală de 153,10 m.p., construcție accesorie număr cadastral 1036108.005.02 cu suprafața de 56,00 m.p., construcție accesorie cu număr cadastral 1036108.005.03 cu suprafața de 17,9 m.p., garajul cu numărul cadastral 1036108.005.04 cu suprafața de 46,6 m.p., care se află în raionul Anenii Noi, sat. Merenii Noi, str. Uzinelor, 6, încheiat la 22 august 2006 între Oborocean Tamara și Dmitrieva Tatiana, autentificat notarial de biroul notarului Patlavschi Ana, cu nr. 6006 la 22 august 2006.

S-a recunoscut nul contractul de donație asupra 20 % din lotul agricol cu suprafața de 1,1934 ha, situat în satul Mereni, raionul Anenii Noi, numărul cadastral 1034414257, încheiat la 29 octombrie 2008 între Tatiana Rotari și Bolocan Vera, autentificat notarial de către Timofti Angela, cu nr. 3399 la 29 octombrie 2008.

S-a recunoscut nul contractul de donație a terenului agricol, cu suprafața de 0,3141 ha, număr cadastral 1034414.322, situat în extravilanul sat. Mereni, raionul Anenii, încheiat la 20 septembrie 2012 între Bolocan Vera și Oborocean Inna, autentificat notarial de biroul notarului Maria Bobeico, cu nr. 5864 la 20 septembrie 2012.

S-a recunoscut imobilele din mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4, apartamentul nr. 102, număr cadastral 0100413118; casa de locuit și construcții auxiliare, amplasate pe un lot de pământ aferent cu suprafața 0,1293 ha, număr cadastral 1036108.005, situată în r. Anenii Noi, sat. Merenii Noi, str. Uzinelor, 6; terenul agricol cu suprafața de 0,3141 ha, număr cadastral 1034414.322, situat în extravilanul sat. Mereni, raionul Anenii ca proprietate comună în devălmășie a soților Rotari Tatiana și Dmitriev Victor, determinând fiecăruia câte 1/2 parte ideală din aceste imobile.

S-a respins ca neîntemeiată cererea lui Rotari Iurii către Dmitrieva (Rotari) Tatiana, Dmitriev Victor, Bolocan Vera, Oborocean Inna cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului agricol anularea sechestrului.

Cererea reconvențională depusă de Rotari Tatiana către Dmitriev Victor cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților sau revendicarea contravalorii acestora, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a respins ca neîntemeiată cererea lui Guțu Teodor în interesele lui Cioban (Oborocean) Tamara împotriva Tatiane Rotari cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a imobilelor.

S-a încasat de la Rotari Tatiana în beneficiul statutului taxa de stat în sumă de 24 318 lei.

S-a încasat de la Oborocean Tamara în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9567,77 lei (f.d.80-91, vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost admisă cererea Tatiane Rotari privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

A fost scutită parțial Rotari Tatiana de la achitarea taxei de stat în sumă de 8 239 lei pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, urmînd a fi achitată taxa de stat în sumă de 10 000 lei și s-a acordat ultimei termen pentru achitarea acesteia pînă la 21 ianuarie 2015 (f.d. 158-161, vol. II).

La 20 decembrie 2014, Rotari Tatiana a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, solicitînd casarea acesteia, emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutită integral de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe și să fie remisă pricina către instanța de apel pentru judecarea apelului declarat.

În motivarea recursului Rotari Tatiana a indicat că situația materială este dificilă și nu are posibilitatea de unde să achite taxa de stat pentru examinarea cererii de apel, i-ar impunerea de a o achita de către instanța de judecată, î-i îngrădește accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept enunțate, Completul de judecată constată că recursul declarat la 20 decembrie 2014 de către Rotari Tatiana, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 10 decembrie 2014 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 decembrie 2014 a fost admisă parțial cererea Tatiane Rotari privind scutirea de la plata taxei de stat. A fost scutită parțial Rotari Tatiana de la achitarea taxei de stat în sumă de 8 239 lei pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, urmînd a fi achitată taxa de stat în sumă de 10 000 lei și s-a acordat ultimei termen pentru achitarea acesteia pînă la 21 ianuarie 2015 (f.d. 158-161, vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de apel este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în

ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător sau instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

Raportînd normele citate la caz, s-a constatat că la depunerea cererii de apel Rotari Tatiana a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel depuse împotriva hotărîrii primei instanțe, invocînd că situația financiară este dificilă și astfel nu îi permite achitarea acesteia. Mai mult ca atît, Rotari Tatiana a invocat că are la întreținere pe mama sa.

Instanța de apel corect a dat apreciere situației din speța dată și anume că suma de 10 000 lei impusă spre a fi achitată de către apelantă reprezintă o sumă reală care poate fi suportată de către aceasta, fără a afecta dreptul ei la un proces echitabil, cît și accesul liber la justiție.

Mai mult ca atît Rotari Tatiana ca probă pentru a confirma că situația financiară nu îi permite achitarea taxei de stat, face referire la fișa de verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit a ultimei pentru anul 2013, ce reflectă un venit de 12 473,68 lei (f.d.139, vol. VII). Totodată, recurenta susține că o are pe mama sa - Bolocan Vera, la întreținere care este pensionară.

Cu referire la argumentele invocate de către recurentă, instanța de recurs reține că informația prezentată este pentru anul 2013, astfel, situația pentru anul 2014 poate fi una total diferită.

Or, recurenta nu a prezentat probe contrare în acest sens.

În ce privește declarația recurenteii că are la întreținere pe mama sa, la fel nu poate fi reținută ca un temei pentru a admite scutirea integrală de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, deoarece din materialele pricinii rezultă că mama recurenteii Bolocan Vera este pensionară ce beneficiază de o pensie.

La caz invocarea declarativă a situației financiare nesatisfăcătoare nu permite scutirea integrală a Tatianeii Rotari, întrucît recurenta nu a prezentat probe care ar confirma imposibilitatea achitării acesteia la data examinării în instanța de apel și nici la etapa examinării în ordine de recurs.

Completul de judecată reține că recurenta nu a prezentat instanței de judecată probe prin care s-ar confirma situația ei materială de fapt la data examinării pricinii.

Instanța de recurs menționează că argumentele invocate sunt neîntemeiate, fiind invocate doar pentru a se încadra în temeiurile de declarare a recursului.

Din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Tatiana Rotari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care a fost scutită parțial Rotari Tatiana de la achitarea taxei de stat, iar în rest nu i s-a dat curs cererii de apel, acordându-i termen pentru achitarea taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

/semnătura/

Svetlana Novac

Judecătorii:

/semnătura/

Oleg Sternioală

/semnătura/

Tatiana Vieru

Copia corespunde originalului

Judecător Tatiana Vieru