

D E C I Z I E

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecători:

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Cristina Zamșa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ludmila Boltaga către Cristina Zamșa, Alexandr Zamșa, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Centru mun. Chișinău privind evacuarea din bunul imobil, repararea prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Cristina Zamșa către Ludmila Boltaga privind compensarea valorii îmbunătățirilor aduse bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Cristina Zamșa, s-a acordat termen apelantei pînă la 12 martie 2015 de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a apelului motivat,

C O N S T A T Ă:

Ludmila Boltaga s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Cristinei Zamșa, Alexandr Zamșa, intervenientul accesoriu de partea pîrîților Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Centru mun. Chișinău privind evacuarea din apartamentul nr. 12 situat în mun. Chișinău, str. Podul Înalt nr.12, încasarea sumei de 7463,83 lei cu titlul de cheltuieli pentru achitarea serviciilor comunale, încasarea venitului ratat prin nefolosirea bunului imobil pentru perioada ianuarie 2010 – septembrie 2014 în sumă de 113175 lei, încasarea cheltuielilor de judecată și anume suma de 1200 lei cu titlu de cheltuieli legate de reclamarea probelor, suma de 3600 lei cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei, suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli privind achitarea taxei de stat și pentru asistența juridică.

La 26 noiembrie 2012 Cristina Zamșa a depus cerere reconvențională împotriva Ludmillei Boltaga, solicitînd încasarea valorii îmbunătățirilor aduse bunului imobil

– apartamentului nr. 12 situat în mun. Chișinău, str. Podul Înalt nr.12 în mărime de 89171 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2014 cerințele reclamantei Ludmila Boltaga s-au admis parțial. S-au evacuat Cristina Zamșa, Alexandr Zamșa și copilul/copii lor minori din apartamentul nr. 12 din mun. Chișinău, str. Podul Înalt nr.12. S-a încasat de la Cristina Zamșa și Alexandr Zamșa în beneficiul Ludmillei Boltaga venitul ratat prin nefolosirea bunului imobil pentru perioada 20 septembrie 2012-septembrie 2014 în sumă de 46917, 67 lei. S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de către Cristina Zamșa. S-a încasat de la Ludmila Boltaga în beneficiul Cristinei Zamșa valoarea îmbunătățirilor aduse bunului imobil în sumă de 20197 lei. S-a încasat de la Cristina Zamșa și Alexandr Zamșa în beneficiul Ludmillei Boltaga suma de 26720 lei, ce reprezintă diferența dintre valoarea de 46917,67 lei adjudecată Ludmillei Boltaga pentru prejudiciul prin nefolosirea bunului imobil și valoarea de 20197 adjudecată Cristinei Zamșa în contul îmbunătățirilor aduse imobilului. S-a încasat din contul Cristinei Zamșa și Alexandr Zamșa în beneficiul Ludmillei Boltaga cheltuielile de judecată suma de 600 lei cu titlu de cheltuieli legate de reclamarea probelor, suma de 2784, 60 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma de 250 lei cheltuieli privind taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei. În rest pretețiile reclamantei Ludmila Boltaga și cerințele cererii reconvenționale au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 noiembrie 2014 Cristina Zamșa a depus cerere de apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii judecătorei Ciocana mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cerințelor privind încasarea venitul ratat și a cheltuielilor de judecată, încasarea de la Ludmila Boltaga în beneficiul Cristinei Zamșa a diferenței cheltuielilor de îmbunătățire a bunului imobil în mărime de 24388 lei. Totodată apelanta a solicitat și scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Cristina Zamșa. S-a acordat termen apelantei pînă la 12 martie 2015, ora 10:00 să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2139 lei.

La 06 martie 2015 Cristina Zamșa a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 12 februarie 2015 în partea nesoluționării cererii privind scutirea parțială de la plata taxei la depunerea apelului, calculării incorecte a cuantumului taxei de stat, solicitînd admiterea acestuia și scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel nu a luat în calcul că la depunerea cererii de apel apelanta a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, a prezentat bonul de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei. Totodată, instanța de apel a calculat incorect cuantumul taxei de stat în mărime de 2139 lei.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost recepționată de recurentă la 25 februarie 2015.

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 martie 2015, în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea în parte a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în această parte spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță Colegiul reține că prin încheierea de a nu da curs cererii de apel emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 12 februarie 2015 apelanta Cristina Zamșa a fost obligată pînă la data de 12 martie 2015 să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2139 lei, fiindu-i explicate și consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Recurenta a declarat recurs asupra actului de dispoziție a instanței de apel, invocînd dezacordul doar în partea, prin care a fost obligată la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, fără soluționarea cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art.368 alin.(1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dispoziția art.85 alin.(4) CPC prevede că în funcție de situația materială și probele prezentate în acest sens, persoana fizică poate fi scutită de instanța de judecată de la plata taxei de stat sau de la plata unei părți a ei.

La caz, instanța de recurs constată că odată cu depunerea cererii de apel, Cristina Zamșa a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat, anexînd probele corespunzătoare. (f.d.152-154)

Instanța de apel, însă, nu a soluționat cererea apelantei Cristina Zamșa cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, dar referindu-se la art. 368 alin. (1) CPC, prin încheierea din 12 februarie 2015 nu a dat curs la cerere de apel comunicîndu-i despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat, acordîndu-i termen pînă la 12 martie 2015.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că adoptînd încheierea din 12 februarie 2015, fără a examina cererea Cristinei Zamșa cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, prin prisma art.85 CPC, instanța de apel a admis încălcarea atît a normelor de drept procedural cît și a drepturilor participantului în proces reglementate de această normă, fapt ce impune casarea încheierii contestate.

Ținînd cont de cele menționate, Colegiul consideră necesar a admite recursul, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cristina Zamșa pe motiv că nu a fost prezentată dovada plății taxei de stat și acordat termen pentru achitarea ei cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În același timp, instanța de recurs reține ca fiind inoportun de a se pronunța în privința legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării

cererii de apel motivate, pe motiv că în această parte încheierea dată nu a fost contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.b), art.428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Cristina Zamșa.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Boltaga către Cristina Zamșa, Alexandr Zamșa, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Centru mun. Chișinău privind evacuarea din bunul imobil, repararea prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Cristina Zamșa către Ludmila Boltaga privind compensarea valorii îmbunătățirilor aduse bunului imobil, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cristina Zamșa pe motiv că nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas