

prima instanță - S. Papuha
instanța de apel - L. Popova, A. Panov, M. Moraru

ÎNCHEIERE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Mihail Balaban în interesele Irinei Solomon,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Solomon împotriva Compania de Asigurări "Asterra Group" Societate cu Răspundere limitată, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "Euro-Service" și Constantin Erezan cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Mihail Balaban în interesele Irinei Solomon, admis apelul declarat de CA "Asterra Group" SRL, casată hotărârrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 14 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 02 august 2013, Irina Solomon a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA "Asterra Group" SRL, intervenienți accesorii SRL "Euro-Service" și Constantin Erezan cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, Irina Solomon a indicat că la 26 septembrie 2012, pe str. Calea Moșilor 101 B municipiul Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model "Range Rover Sport" cu nr. de înmatriculare CUD 001 și camionul de model "DAF 95XF" cu nr. de înmatriculare CMF 210.

Vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut șoferul camionului de model "DAF 95XF" cu nr. de înmatriculare CMF 210, Constantin Erezan, care la momentul producerii accidentului deținea polița de asigurare obligatorie seria BS nr. 0011544, prin care se constată că posesorul camionului este SRL "Euro-Service", iar asiguratorul - CA "Asterra Group" SRL.

Menționează de asemenea că la 01 octombrie 2012, la solicitarea păgubitului, a fost efectuată constatarea pagubelor produse în rezultatul accidentului rutier. Astfel, conform raportului de evaluare a pagubei, prejudiciul material cauzat proprietarului

automobilului de model "Range Rover Sport" cu nr. de înmatriculare CUD 001, a fost estimat la suma de 27667,66 lei.

Prin răspunsul din 26 decembrie 2012, CA "Asterra Group" SRL a refuzat nejustificat recuperarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier, invocând că la data comiterii accidentului rutier, prima de asigurare corespunzătoare nu a fost achitată de către SRL "Euro-Service", precum și faptul că ultima a transmis spre folosință camionul de model "DAF 95XF" cu nr. de înmatriculare CMF 210 către SRL "Baștina".

La fel, invocă faptul că la data producerii accidentului rutier din 26 septembrie 2012, camionul de model "DAF 95XF" cu nr. de înmatriculare CMF 210 era asigurat de răspundere civilă auto internă, fapt dovedit prin polița de asigurare seria BS nr. 0011544 din 13 septembrie 2012, valabilă până la 12 septembrie 2013.

Cu atât mai mult, că în răspunsul din 21 mai 2013, Comisia Națională a Pieței Financiare constată faptul că SRL "Euro-Service" și-a onorat obligația legală de asigurare răspundere civilă auto, iar camionul de model "DAF 95XF" cu nr. de înmatriculare CMF 210 a fost înregistrat după agentul economic SRL "Baștina", fiind transmis în locațiune SRL "Euro-Service", iar în cadrul procesului cu privire la constatarea contravenției, la rubrica locul de muncă, agentul constator eronat a indicat la locul de muncă – proprietarul camionului de model "DAF 95XF" cu nr. de înmatriculare CMF 210 – SRL "Baștina".

De asemenea, consideră că pîrîtul este în întîrziere din data expedierii refuzului în plata prejudiciului – 26 decembrie 2012, dobînda de întîrziere constituind suma de 2194,07 lei, iar penalitatea constituie suma de 6059,22 lei.

Irina Solomon solicită încasarea de la CA "Asterra Group" SRL a prejudiciului cauzat automobilului deteriorat în mărime de 27667,66 lei, penalitatea în mărime de 6059,22 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 2194,07 lei și prejudiciul moral în mărime de 10000 lei. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 14 aprilie 2014, acțiunea a fost admisă parțial.

De la CA "Asterra Group" SRL a fost încasat în beneficiul Irinei Solomon prejudiciul material în mărime de 27667,66 lei, penalitate în mărime de 2000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 2194,07 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1000 lei. De asemenea, de la CA "Asterra Group" SRL a fost încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 985,85 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, a fost respins apelul declarat de avocatul Mihail Balaban în interesele Irinei Solomon, admis apelul declarat de CA "Asterra Group" SRL, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 14 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 16 ianuarie 2015, avocatul Mihail Balaban a depus în interesele Irinei Solomon recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Avocatul Mihail Balaban, în motivarea recursului a menționat că instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Astfel, menționează că concluzia instanței de apel precum că SRL "Baștina" era utilizatorul (posesorul) camionului de model DAF cu nr. de înmatriculare CMF 210, contravine circumstanțelor de fapt ale pricinii, or conform informației ÎS "CRIS REGISTRU", camionul DAF cu nr. de înmatriculare CMF 210 a fost înregistrat după agentul economic SRL "Baștina", fiind transmis în locațiune SRL "Euro-Service" și nu viceversa cum a constatat instanța de apel.

De asemenea, a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație referința depusă de CA "Asterra Group" SRL, în care a indicat că circumstanțele pricinii de fapt din cererea de chemare în judecată sînt elucidate pe deplin, însă reclamanta a făcut referire eronat la norma materială. Deci, intimatul a recunoscut circumstanțele redade de reclamantă în cererea de chemare în judecată. La fel, în referința depusă, intimatul a recunoscut că camionul DAF cu nr. de înmatriculare CMF 210 se afla în posesia SRL "Euro-Service" care deși a încheiat contract de asigurare, dar nu a achitat prima de asigurare, fapt ce determină lipsa transmiterii răspunderii către compania de asigurări.

Deci, instanța a încălcat prevederile art. 112 al. (6) CPC, care stipulează că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, în speță prin referința înaintată în prima instanță, CA "Asterra Group" SRL a recunoscut că la data săvîrșirii accidentului rutier, camionul DAF cu nr. de înmatriculare CMF 210 se afla în posesia SRL "Euro-Service", însă în instanța de apel a afirmat eronat că în procesul-verbal cu privire la săvîrșirea contravenției, șoferul Constantin Erezan a indicat locul de muncă SRL "Baștina" și nu a mai recunoscut acest fapt.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 29 octombrie 2014, a fost expediată în adresa părților la 11 noiembrie 2014 (f.d. 99), însă dovada recepționării deciziei motivate de către părți, la materialele cauzei lipsește.

Astfel recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvîrșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Mihail Balaban în interesele Irinei Solomon, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Mihail Balaban în interesele Irinei Solomon ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Mihail Balaban în interesele Irinei Solomon se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari